

RAPORT KOŃCOWY

z badania

„Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania
Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności
przedsiębiorstw, lata 2004-2006”

zrealizowanego przez
SMG/ KRC Poland Media oraz Europejskie Centrum Doradztwa
Finansowego

na zlecenie
Ministerstwa Rozwoju Regionalnego

Warszawa, czerwiec 2007



UNIA DLA PRZEDSIĘBIORCZYCH
PROGRAM KONKURENCYJNOŚĆ



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Streszczenie raportu

Cel, zakres i metodologia badania

Zgodnie z treścią Zamówienia głównymi celami prowadzonej oceny uzupełniającej „Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006” było:

- określenie efektów realizacji uproszczeń wypracowanych przez *Grupę Roboczą do spraw uproszczenia wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw* oraz innych uproszczeń wprowadzonych w systemie wdrażania Programu w 2006 r.,
- ocena, które efekty realizacji uproszczeń mają największe znaczenie dla poprawy sprawności wdrażania SPO-WKP,
- porównanie opinii na temat wprowadzonych uproszczeń ze strony instytucji systemu wdrażania SPO-WKP oraz organizacji społeczno-gospodarczych, zrzeszających potencjalnych Beneficjentów Programu.

Wnioski z badania zostaną wykorzystane przez Instytucję Zarządzającą przy konstruowaniu systemu wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 oraz innych programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Ponadto, zostaną wykorzystane w ocenie ex-post SPO-WKP.

Zaproponowana metodologia umożliwiła, zgodnie z zamówieniem, dokonanie oceny efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania SPO-WKP 2004-2006 oraz sformułowanie rekomendacji. W badaniu zastosowano metody triangulacji technik badawczych i źródeł danych. Połączone zostały różnorodne, komplementarne metody, gwarantujące uzyskanie bezstronnych i wiarygodnych danych. Schemat badania uwzględniał następujące techniki:

- analizy danych zastanych
- wywiady indywidualne
- badania ankietowe

Główne wnioski i rekomendacje

Wszystkie uproszczenia wprowadzone w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004-2006 oceniane są jako ważne dla wdrażania Programu. Część uproszczeń zdaniem badanych została jednak wprowadzona zbyt późno, by mogły one w istotny sposób wpłynąć na jego wdrażanie. W wyniku badania nie udało się zidentyfikować takich modyfikacji, które miałyby charakter dysfunkcyjny.

Uproszczenia, które wpłynęły na zdynamizowanie realizacji projektów oraz przyspieszenie przepływów finansowych postrzegane są przez respondentów jako szczególnie ważne.

Do najwyżej ocenianych uproszczeń należą:

- Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie
- Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych
- Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań
- Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych
- Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza

- Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą
- Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność
- Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność

Poza tym wiele wypracowanych uproszczeń było dostosowane do konkretnego działania czy poddziałania i na tym poziomie miało kluczowe znaczenie.

Największy wpływ uproszczeń zaznacza się w zdynamizowaniu realizacji projektów oraz przyspieszeniu przepływów finansowych. Przyspieszenie wydatkowania jest najważniejszym efektem, jaki postrzegają instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu. Wprowadzone modyfikacje dotyczące aplikowania w zdecydowany sposób wpłynęły na jakość składanych wniosków (zarówno w kwestiach formalnych, jak i merytorycznych) oraz spadek liczby wniosków odrzucanych w wyniku oceny formalnej.

W ocenie przedstawicieli instytucji zaangażowane we wdrażanie Programu oraz przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych reprezentujących potencjalnych Beneficjentów panuje zgodność co do oceny uproszczeń związanych z aplikowaniem (w tym zwianych z uproszczeniem wniosków, również w kwestii koniecznych załączników, zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów) oraz modyfikacji, które przyspieszają otrzymanie dotacji i upraszczają procedury rozliczania się.

Informacje na temat wprowadzanych uproszczeń szybko rozchodzą się wśród dotychczasowych projektodawców - słyszało już o nich 55% badanych.

Najbardziej znany i doceniany przez projektodawców jest obecnie fakt **zmniejszenia ilości potrzebnych załączników**. Dalsze rozprzestrzenianie tej wiedzy jest ważne - wyraźnie trafia w oczekiwania projektodawców.

Uproszczenia mniej znane, ale za to bardzo ważne dla osób, które o nich słyszały dotyczą spraw **ściśle finansowych** - przyspieszenia uzyskiwania dofinansowań i zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów. Warto, więc zwrócić na nie uwagę przy dalszym rozpowszechnianiu informacji.

Ograniczenie **sprawozdawczości** i wprowadzenie możliwości **prekwalifikowania wniosków** to obszary równie ważne jak sprawy finansowe. Takich uproszczeń wypatrują szczególnie osoby, które mają już doświadczenie z rozliczaniem projektów unijnych (uzyskały dofinansowanie).

Ułatwienia dotyczące **zakresu informacji wymaganych w formularzu wniosku o dofinansowanie** okazały się w badaniu stosunkowo najmniej istotne. Jednak jest to obszar, na który szczególnie zwracają uwagę osoby z mniejszym doświadczeniem (które nie uzyskały jeszcze dofinansowania). Dlatego warto o nim pamiętać w komunikacji skierowanej do ogółu przedsiębiorców, szczególnie tych najmniej doświadczonych we współpracy ze strukturami unijnymi.

Rekomendacja sformułowana przez respondentów dot. uchybień formalnych, które powinny być poprawiane w dowolnym, nie tylko siedmiodniowym terminie i ale na każdym etapie oceny wniosków.

Rekomendacją, która pojawia się najczęściej jest wprowadzenie możliwości składania wniosku o dofinansowanie jedynie w formie cyfrowej. Następstwem rekomendowanego uproszczenia mogłaby być również możliwość prowadzenia w ten sposób całej dokumentacji projektów oraz ich rozliczania.

SPIS TREŚCI

WSTĘP	6
1 ZAŁOŻENIA EWALUACJI	7
1.1 Cele i zakres badania	7
1.2 Metodologia	8
1.3 Etapy procesu badawczego	9
1.4 Dobór prób badawczych	10
2 OPIS PRZEDMIOTU BADANIA	11
3 WYNIKI BADANIA	13
3.1 Efekty realizacji uproszczeń	13
3.2 Efekty realizacji uproszczeń mających największe znaczenie dla poprawy sprawności wdrażania SPO-WKP	25
3.3 Porównanie opinii na temat wprowadzonych uproszczeń ze strony instytucji systemu wdrażania SPO-WKP oraz organizacji społeczno-gospodarczych, zrzeszających potencjalnych Beneficjentów Programu	28
3.4 Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004-2006 z punktu widzenia projektodawców (wyniki badania ilościowego)	40
4 WNIOSKI I REKOMENDACJE	48
5 ANEKSY	50
5.1 Zastosowane narzędzia badawcze	50
5.2 Tabelaryczne zestawienia wyników badań ilościowych – przedstawione jest w formacie Excel w osobnym załączniku	70
5.3 Lista osób i organizacji, z którymi przeprowadzono wywiady	70
	4

5.4	Lista dokumentów i publikacji wykorzystanych przy realizacji badania	71
5.5	Słownik użytych skrótów	72

Wstęp

Prezentowany dokument jest raportem końcowym z badania „Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006”.

Autorami raportu jest zespół ekspertów zaangażowanych w realizację badania w składzie: Beata Ciężka, Grzegorz Maksymilian Kowalski, Katarzyna Bator, Ewa Joachimczak, Krzysztof Joachimczak.

Badanie „Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006” zostało realizowane przez Konsorcjum SMG/KRC Poland Media oraz ECDF na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zgodnie z umową z dnia 27.04.2007r.

Prace związane z badaniem przeprowadzone zostały w miesiącach kwiecień - maj 2007 roku.

1 Założenia ewaluacji

1.1 Cele i zakres badania

Zgodnie z treścią Zamówienia głównymi celami prowadzonej oceny uzupełniającej „Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006” było:

- określenie efektów realizacji uproszczeń wypracowanych przez *Grupę Roboczą do spraw uproszczenia wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw* oraz innych uproszczeń wprowadzonych w systemie wdrażania Programu w 2006 r.,
- ocena, które efekty realizacji uproszczeń mają największe znaczenie dla poprawy sprawności wdrażania SPO-WKP,
- porównanie opinii na temat wprowadzonych uproszczeń ze strony instytucji systemu wdrażania SPO-WKP oraz organizacji społeczno-gospodarczych, zrzeszających potencjalnych Beneficjentów Programu.

Wnioski z badania mają zostać wykorzystane przez Instytucję Zarządzającą przy wdrażaniu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 oraz innych programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Ponadto, mają zostać wykorzystane w ocenie ex-post SPO-WKP.

Cele szczegółowe prowadzonego badania obejmowały uzyskanie odpowiedzi na pytania badawcze wskazane poniżej.

1. Określenie efektów realizacji uproszczeń wypracowanych przez *Grupę Roboczą do spraw uproszczenia wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw* oraz innych uproszczeń wprowadzonych w systemie wdrażania Programu w 2006 r. została dokonana w oparciu o odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

- W jakim stopniu zrealizowane zostały uproszczenia wypracowane przez Grupę Roboczą oraz inne uproszczenia? Które uproszczenia były realizowane w pełni, a które nie? Jeżeli stopień realizacji uproszczeń był niski, to co było tego przyczyną?
- Czy uproszczenia wywarły wpływ na wdrażanie Programu? Jeżeli tak, to w jaki sposób/ w jakim stopniu?
- Kto najbardziej skorzystał na wprowadzonych uproszczeniach?
- Czy w wyniku wprowadzonych uproszczeń pojawiły się jakieś problemy/trudności z właściwą/jednoznaczną oceną wniosków o dofinansowanie, monitorowaniem realizacji projektów, rozliczaniem projektów? Jeżeli tak, to jakie to były problemy?
- W jakim stopniu uproszczenia wypracowane przez Grupę Roboczą oraz inne uproszczenia były odpowiedzią na zidentyfikowane wcześniej bariery (zarówno zidentyfikowane dzięki innym badaniom jaki i zgłaszane z zewnątrz)?
- Których ze zidentyfikowanych przez przedsiębiorców i administrację barier związanych z aplikacją wniosków o dofinansowanie nie zlikwidowano poprzez zastosowanie wypracowanych przez Grupę Roboczą uproszczeń i dlaczego?
- Czy można zidentyfikować inne obszary wymagające uproszczeń, których nie udało się dostrzec wcześniej, a które warto byłoby wprowadzić?
- Które uproszczenia wywarły największy wpływ na wdrażanie Programu?

- Które uproszczenia były mało istotne w ocenie Beneficjentów, Instytucji Wdrażających i Pośredniczących?
- Czy można uznać wprowadzenie uproszczeń „mało istotnych” za zbędne, tzn. nieefektywne lub neutralne pod względem wpływu na wdrażanie Programu?
- Jaka grupa lub grupy „uczestników” (Instytucje Wdrażające, Pośredniczące, Beneficjenci) nie skorzystały w ogóle lub tylko w stopniu znikomym, na wprowadzanych uproszczeniach?

2. Ocena, które efekty realizacji uproszczeń mają największe znaczenie dla poprawy sprawności wdrażania SPO-WKP została dokonana w oparciu o odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

- Które uproszczenia najbardziej (w jaki sposób) wpłynęły na poprawę sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań) na następujących polach:
 - wnioskowanie o dofinansowanie, ocena projektów i zatwierdzanie projektów do wsparcia,
 - realizacja projektów, sprawozdawczość i kwalifikowalność wydatków,
 - płatności, dokumentowanie wydatków i kontrola,
- Czym ten największy wpływ na poprawę sprawności działania objawia się w subiektywnej ocenie instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu?
- Czym ten największy wpływ na poprawę sprawności działania Programu objawia się w subiektywnej ocenie Beneficjentów?
- Na jakich polach ta ocena między instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie Programu a Beneficjentami jest zbieżna a na jakich jest rozbieżna?
- Które uproszczenia nie wpłynęły lub wpłynęły w znikomym stopniu na poprawę sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań) i jakie mogły być tego przyczyny?
- Czy i ewentualnie które uproszczenia okazały się dysfunkcyjne dla sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań)?

3. Porównanie opinii na temat wprowadzonych uproszczeń ze strony instytucji systemu wdrażania SPO-WKP oraz organizacji społeczno-gospodarczych, zrzeszających potencjalnych Beneficjentów Programu została dokonana w oparciu o odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

- Jak wprowadzone uproszczenia oceniane są przez:
 - przedstawicieli instytucji zaangażowanych we wdrażanie SPO-WKP,
 - przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych reprezentujących potencjalnych Beneficjentów SPO-WKP?
 - samych Beneficjentów?
- Które zmiany mają największe znaczenie zdaniem ww. grup, które są najkorzystniejsze, a które najmniej korzystne?
- W jakim stopniu korzyści z wprowadzonych uproszczeń są obiektywne i mierzalne, a w jakim stopniu są subiektywne i trudne do zmierzenia?
- Jakich zmian, zdaniem ww. grup zabrakło? Dlaczego nie zostały one wprowadzone?
- Czy istnieje możliwość i zasadność ich wprowadzenia w następnym okresie programowania?

1.2 Metodologia

Zaproponowana metodologia umożliwiła, zgodnie z zamówieniem, dokonanie analizy i oceny efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost

Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006 oraz sformułowanie rekomendacji. W badaniu zastosowano metodę triangulacji technik badawczych i źródeł danych. Połączone zostały **różnorodne, komplementarne metody**, gwarantujące uzyskanie bezstronnych i wiarygodnych danych. Schemat badania uwzględniał następujące techniki:

- analizy danych zastanych
- wywiady indywidualne
- badania ankietowe

Dzięki takiemu postępowaniu zgromadzono dane zarówno ilościowe, jak i jakościowe oraz dokonano ewaluacji z uwzględnieniem punktów widzenia różnych grup respondentów (np. przedstawiciele Instytucji Zarządzającej, Pośredniczących i Wdrażających oraz partnerów społeczno gospodarczych biorących udział w pracach Grupy Roboczej ds. uproszczeń i reprezentowanych w Komitecie Monitorującym i Sterującym SPO-WKP).

Strategia badawcza opierała się na triangulacji polegającej na wzajemnej weryfikacji i uzupełnianiu się danych na dwóch poziomach ich gromadzenia:

- Na poziomie technik badawczych - poprzez zastosowanie różnych, uzupełniających się wzajemnie metod zbierania danych, takich jak indywidualny wywiad pogłębiony, ankieta i analiza dokumentów;
- Na poziomie źródeł informacji - zbieranie informacji od różnych grup respondentów w celu zebrania różnorodnych informacji na dany temat od osób, które potencjalnie mogą prezentować różny punkt widzenia na badaną kwestię i/lub mają specyficzny zakres informacji (np. dot. użyteczności wprowadzonych uproszczeń).

1.3 Etapy procesu badawczego

Poniżej prezentujemy etapy badania oraz cele badawcze, jakie zostały zrealizowane na każdym etapie w każdej z prób. Dobór celów badawczych, realizowanych w każdej z prób został dokonany tak, aby w sposób ekonomiczny a jednocześnie odpowiednio wyczerpujący wykorzystać wiedzę i doświadczenie osób badanych. Proces badania składał się z następujących etapów:

Część Pierwsza. W celu przygotowania raportu metodologicznego Wykonawca zapoznał się z materiałami źródłowymi w formie dostępnej dokumentacji (*desk research*). Analiza danych zastanych była prowadzona w trakcie całego badania, została również wykorzystana przy pisaniu raportu końcowego.

Część Druga. W kolejnym etapie Wykonawca przeprowadził indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej, Pośredniczących i Wdrażających. W szczególności planowano przeprowadzenie wywiadów z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Gospodarki, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz innych instytucji wskazanych przez Zamawiającego. Planowano przeprowadzenie w sumie 12 indywidualnych wywiadów pogłębionych, jednakże w toku badania przeprowadzono 14 wywiadów (lista osób, z którymi przeprowadzono wywiady znajduje się w załączniku).

Część Trzecia. Jednocześnie przeprowadzone zostały indywidualne wywiady pogłębione z przedstawicielami organizacji społeczno-gospodarczych biorących udział w pracach Grupy Roboczej ds. uproszczeń i reprezentowanych w Komitecie Monitorującym i Sterującym SPO-WKP. Planowano przeprowadzenie w sumie 8 indywidualnych wywiadów pogłębionych w tej grupie, jednakże w toku badania przeprowadzono 10 wywiadów (lista osób z którymi przeprowadzono wywiady znajduje się w załączniku).

Część Czwarta. W kolejnym etapie badania przeprowadzone zostało badanie ilościowe na losowej próbie Beneficjentów, którzy składali wnioski po czy też przed wprowadzeniem uproszczeń wypracowanych przez Grupę Roboczą do spraw uproszczeń wdrażania SPO-WKP oraz innych uproszczeń wprowadzonych w systemie wdrażania Programu. Przeprowadzono w sumie **N=100 wywiadów kwestionariuszowych** w tej grupie. Celem tej części było sprawdzenie czy Beneficjenci posiadają wiedzę o wprowadzonych uproszczeniach i jeśli tak, to jaka jest ich opinia na temat wprowadzonych uproszczeń. Pozwoliło to na wskazanie tych obszarów, które wymagają dodatkowych wysiłków promocyjno- informacyjnych dla Beneficjentów.

Aby zoptymalizować czas i koszty badania oraz zapewnić możliwość dotarcia rozproszonych podmiotów na terenie całej Polski Wykonawca przeprowadził badanie ilościowe metodą wywiadów telefonicznych CATI.

Część Piąta. Na podstawie zebranych danych Wykonawca dokonał szczegółowej analizy i przedstawił wnioski i rekomendacje Zamawiającemu.

1.4 Dobór prób badawczych

Próba do badania jakościowego:

Część jakościowa badania nie ma na celu zachowania reprezentatywności, wykonawca dobrał więc respondentów w taki sposób, aby uzyskane zróżnicowanie przypadków dawało pojęcie o specyfice i różnorodności badanych zjawisk. W badaniu przeprowadzono:

- 6 indywidualnych wywiadów eksperckich z przedstawicielami Ministerstwa Gospodarki;
- 6 indywidualnych wywiadów eksperckich z przedstawicielami Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 1 indywidualny wywiad ekspercki z przedstawicielem Agencji Rozwoju Przemysłu S.A;
- 1 indywidualny wywiad ekspercki z przedstawicielem Ministerstwa Środowiska;
- 2 indywidualne wywiady eksperckie z przedstawicielami Polskiej Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan;
- 1 indywidualny wywiad ekspercki z przedstawicielem Naczelnej Organizacji Technicznej - Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych;
- 2 indywidualne wywiady eksperckie z przedstawicielami Związku Rzemiosła Polskiego;
- 1 indywidualny wywiad ekspercki z przedstawicielem Krajowej Izby Gospodarczej;
- 2 indywidualne wywiady eksperckie z przedstawicielami Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług;
- 1 indywidualny wywiad ekspercki z przedstawicielem Konfederacji Pracodawców Polskich;
- 1 indywidualny wywiad ekspercki z przedstawicielem Krajowej Rady Spółdzielczej.

Badanie ilościowe zostało zrealizowane na losowej próbie Projektodawców w ramach działań Priorytetu 1 oraz Priorytetu 2 pochodzącej z bazy przygotowanej oraz dostarczonej przez Zamawiającego.

Zaproponowana wielkość i struktura prób była wynikiem najlepszego możliwego kompromisu między reprezentatywnością a czasem i kosztami badania.

Próba do badania ilościowego: w ramach ilościowej części badania Wykonawca przeprowadził **100** - wywiadów telefonicznych (CATI) zarówno z projektodawcami, którzy mają doświadczenia ze składaniem wniosków przed, jak i po wprowadzeniu uproszczeń.

2 Opis przedmiotu badania

Przedmiotem badania była analiza i ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006.

Wprowadzanie uproszczeń w ramach SPO-WKP zapoczątkowane zostało w ramach Programu naprawczego zwiększającego absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006, przyjętego przez Radę Ministrów 6 grudnia 2005 r. Celem zrealizowania zadań, zawartych w Programie, przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 6 grudnia 2005 r., Instytucja Zarządzająca Sektorowym Programem Operacyjnym Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw powołała na początku marca 2006 r. Grupę Roboczą ds. uproszczenia wdrażania SPO-WKP. Do udziału w jej pracach zaproszono, oprócz przedstawicieli instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie poszczególnych instrumentów Programu, przedstawicieli Ministerstwa Finansów oraz przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych w tym: Krajową Izbę Gospodarczą, Naczelną Organizację Techniczną oraz Polską Konfederację Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”. Podstawowym zadaniem Grupy było zweryfikowanie obowiązujących procedur wdrażania działań/poddziałań Programu, a następnie zidentyfikowanie i zaproponowanie uproszczeń systemu zmierzających do zwiększenia absorpcji środków przez Beneficjentów. Poszczególne spotkania Grupy dotyczyły następujących zagadnień: kontraktacja i rozliczanie wniosków o płatność (2 marca 2006 r.), sprawozdawczość (10 marca 2006 r.), Pomoc techniczna (16 marca 2006 r.) oraz SIMIK (20 marca 2006 r.). Dodatkowo, celem umożliwienia instytucjom zaangażowanym w implementację Programu szybkiego zgłaszania ewentualnych zmian systemu wdrażania, Instytucja Zarządzająca udostępniła odrębny adres poczty elektronicznej, na który instytucje mogły przysyłać swoje propozycje.

W wyniku regularnych spotkań Grupy Roboczej pod koniec marca 2006 r. opracowano Raport ze spotkań Grupy Roboczej do spraw uproszczenia wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006. Raport zawierał wiele rekomendacji i propozycji, które podlegały szczegółowym konsultacjom prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą z instytucjami uczestniczącymi we wdrażaniu Programu. W oparciu o przygotowany Raport, Instytucja Zarządzająca sporządziła zestawienie uwzględniające wszystkie propozycje oraz w czerwcu 2006 r. rozpoczęła monitorowanie postępu wdrażanych rekomendacji.

Ponadto Instytucja Zarządzająca w 2006 r. wprowadzała również inne uproszczenia w zakresie wdrażania Programu, nie będące wynikiem prac Grupy Roboczej.

Do najważniejszych uproszczeń wprowadzonych w systemie wdrażania SPO-WKP należą:

1) w zakresie wnioskowania o dofinansowanie, oceny projektów oraz zatwierdzania projektów do wsparcia:

- modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie. Przyjęte rozwiązanie zwiększyło udział dotacji w projekcie, co z kolei przyspieszyło wydatkowanie środków i przyczynia się do pełniejszego wykorzystania środków publicznych;
- umieszczenie na stronie internetowej Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku, dzięki czemu do Instytucji Wdrażających wpływał większy odsetek poprawnie wypełnionych wniosków (w I rundzie aplikacyjnej dla działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje, zaledwie 10% złożonych wniosków zostało pozytywnie ocenione na wszystkich etapach oceny, podczas gdy w IV rundzie odsetek poprawnych wniosków wzrósł do ponad 30%);
- ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych działań, m.in. rezygnacja z zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz informacji w Deklaracji Wnioskodawcy, co zmniejszyło obciążenie administracyjne związane z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz skróciło czas przygotowywania wniosku o dofinansowanie przez Beneficjentów o około 2 tygodnie (część załączników wymagana jest na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie);

- przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących, co przyspieszyło proces oceny wniosków o dofinansowanie, a tym samym kontraktację i płatności;
- opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw; dzięki czemu zwiększył się odsetek poprawnie wypełnionych wniosków;
- skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesięcy dla organizatorów misji);
- umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej), co skutkowało otrzymywaniem przez Instytucje Wdrażające większej ilości poprawnych wniosków o dofinansowanie projektu i zwiększyło kontraktację środków;
- w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074):
 - a. zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006, co zdecydowanie zdynamizowało proces zatwierdzania wniosków o dofinansowanie projektów, a w konsekwencji kontraktację i płatności;
 - b. odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń. Umożliwia to bardziej elastyczne i szybsze reagowanie na zidentyfikowane problemy;

2) w zakresie realizacji projektów, sprawozdawczości i kwalifikowalności wydatków:

- przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku), co zminimalizuje ryzyko niewykorzystania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przeznaczonych na realizację Programu;
- zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.). Przyspieszyło to realizację projektów przez Beneficjentów, przede wszystkim poprzez usprawnienie realizacji zakupów w ramach projektów, a tym samym pozwoliło na szybsze składanie przez Beneficjentów wniosków o płatność;
- uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza; co zmniejszyło obciążenia administracyjne Beneficjentów;
- rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje, co obniżyło koszty realizacji projektów ponoszone przez Beneficjentów i było zgodne z ich postulatami;
- w poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach;
- w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074): odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń. Umożliwia to bardziej elastyczne i szybsze reagowanie na zidentyfikowane problemy;

3) w zakresie płatności, dokumentowania wydatków i kontroli:

- rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz Beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą. W rezultacie Beneficjenci otrzymują refundację poniesionych wydatków o około 4 tygodnie szybciej;
- rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu;
- umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność. Rozwiązanie to pozwoliło na ograniczenie liczby korekt wniosków o płatność, a tym samym skróciło czas zatwierdzania wniosków o płatność i w konsekwencji czas oczekiwania przez podmioty realizujące projekty na refundację wydatków;
- umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nie uznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem;
- wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej poprawiło płynność finansową w Programie i przyczyniło się do uniknięcia zagrożenia w postaci anulowania przez Komisję Europejską zobowiązań wynikających z zasady N+2 dla płatności realizowanych w ramach SPO WKP w 2006 r.

3 Wyniki badania

W rozdziale 3. zaprezentowane są wyniki badań ewaluacyjnych wpisane w strukturę przyjętych zagadnień badawczych:

1. Określenie efektów realizacji uproszczeń wypracowanych przez *Grupę Roboczą do spraw uproszczenia wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw* oraz innych uproszczeń wprowadzonych w systemie wdrażania Programu w 2006 r.;
2. Ocena, które efekty realizacji uproszczeń mają największe znaczenie dla poprawy sprawności wdrażania SPO-WKP;
3. Porównanie opinii na temat wprowadzonych uproszczeń ze strony instytucji systemu wdrażania SPO-WKP oraz organizacji społeczno-gospodarczych, zrzeszających potencjalnych Beneficjentów Programu.

Analizy w rozdziałach od 3.1 do 3.3 opierają się na wynikach badania jakościowego, kluczowego dla oceny efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania SPO-WKP 2004-2006. Rozdział 3.4 zawiera zestawienie wszystkich wyników badania ilościowego, stanowiące uzupełnienie dla analizy jakościowej.

3.1 Efekty realizacji uproszczeń

3.1.1 W jakim stopniu zrealizowane zostały uproszczenia wypracowane przez Grupę Roboczą oraz inne uproszczenia? Które uproszczenia były realizowane w pełni, a które nie? Jeżeli stopień realizacji uproszczeń był niski, to co było tego przyczyną?

Uproszczenie	Stopień realizacji uproszczenia
<p>Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie</p>	<p>Zdaniem respondentów wprowadzenie tego uproszczenia odbyło się zbyt późno, by rzeczywiście można było w pełni go wykorzystać. Wielu projektodawców nie było świadomych, że się ono pojawiło. Jednakże sama idea uproszczenia jest oceniana bardzo pozytywnie, gdyż powoduje zwiększenie przejrzystości oceny oraz zrównanie szans beneficjentów tj. małych przedsiębiorstw z dużymi. Do tej pory bowiem przedsiębiorstwa duże, które głównie mogły wykazać większy niż wymagany wkład własny, były faworyzowane.</p>
<p>Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku</p>	<p>Uproszczenie oceniane jako bardzo ważne, cieszące się bardzo wysoką oceną respondentów, dające dużą pomoc aplikującym Przedsiębiorcom. Pozwalało na weryfikację wniosku na wstępie, w szczególności odnośnie kwestii zidentyfikowania przedsiębiorstwa jako kwalifikującego się do pomocy (sprawdzenie statusu Beneficjenta) oraz kryteriów oceny wniosku. Nawet jeśli te narzędzia nie działały przez pewien czas idealnie, ich wprowadzenie można uznać jako zdecydowane ułatwienie.</p> <p>Takie działanie postrzegane jest jako pomoc od Instytucji Wdrażającej dla Beneficjentów, pozwalające uniknąć popełniania błędów przez projektodawcę.</p>
<p>Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie</p>	<p>Uproszczenie oceniane jako najważniejsze, cieszące się bardzo wysoką oceną respondentów. Obniżyło obciążenie zarówno administracji, jak i beneficjentów na etapie składania wniosków. Obniżyło również koszty, jakie projektodawca musi ponieść na tym etapie. Problemy związane z kompletowaniem dokumentacji zostały przeniesione na etap podpisywania umowy, jednakże zaletą jest to, że dotyczą już zdecydowanie mniejszej ilości wniosków tj. tylko tych które zostały zarekomendowane do dofinansowania.</p>
<p>Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom RIF</p>	<p>Rozłożenie prac związanych z oceną techniczno-ekonomiczną projektów w działaniu 2.3 jest oceniane, jako posunięcie bardzo słuszne. Przez zainteresowanych jest traktowane jako jedno z najważniejszych uproszczeń, które wpłynęły na usprawnienie procesu wyboru projektów. Jednakże zdaniem wielu wprowadzone zostało zbyt późno.</p>
<p>Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw</p>	<p>Uproszczenie oceniane jest przez respondentów pozytywnie. Pozwoliło na dostosowanie wniosku do specyfiki poddziałania. Jednakże zdaniem wielu respondentów wprowadzone zostało zbyt późno. Generalnie wprowadzenie modyfikacji we wnioskach dostosowujące je do specyfiki poddziałań jest oceniane jako właściwe, gdyż uniwersalizacja wniosków dla wszystkich poddziałań powoduje wiele nieporozumień w wypełnianiu wniosku, gdyż wiele kategorii istotnych dla jednych poddziałań nie ma żadnego znaczenia w innych. Z drugiej strony każdorazowe wprowadzenie modyfikacji w formule wniosku jest <i>de facto</i> utrudnieniem, szczególnie dla</p>

	projektodawców, którzy często składają wnioski na nieaktualnych formularzach.
Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesiące dla organizatorów misji)	Uproszczenie oceniane jest przez respondentów pozytywnie. Wpłynęło na większą liczbę składanych wniosków. Dotychczasowe terminy były zbyt długie i wielu przedsiębiorców nie było w stanie precyzyjnie określić wielu kwestii związanych z wyjazdem.
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)	Uproszczenie jak najbardziej celowe, uzasadnione i sensowne. Zdaniem respondentów powinna to być stała zasada przy aplikowaniu o środki unijne. Zdaniem badanych wiele bardzo dobrych wniosków a ze względu na uchybienia formalne zostało odrzuconych. Obecnie, dzięki wprowadzonej modyfikacji, mniejsza liczba projektów odpada w wyniku oceny formalnej i zwiększa się szansę na otrzymanie dotacji. <u>Rekomendacja sformułowana przez respondentów - uchybienia formalne powinny być poprawiane w dowolnym, nie tylko siedmiodniowym terminie, na każdym etapie oceny wniosków.</u> Takie rozwiązania wprowadzono już w niektórych poddziałaniach np. 1.2., 1.1.2.
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006	Uproszczenie oceniane ogólnie jako słuszne, ponieważ Komitet Sterujący nie wnosił wartości dodanej, był „przyhamowaniem” kierowania wniosków do realizacji. Modyfikacja bardzo uprościła i przyspieszyła procedurę oceny projektów. Struktura administracyjna została tym samym znacznie uproszczona. Pojawiają się jednak opinie, że w przypadku pojawiających się zastrzeżeń co do klarowności systemu kierowania projektów do dofinansowania, a nawet stronniczości urzędników oceniających projekty - Komitet Sterujący był jednym z ciał gwarantujących wieloetapowość procesu oceny projektów, tak by wyeliminować podejrzenia o stronniczość oceniających.
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń	Uproszczenie miało bardzo duże znaczenie, powodując szybsze wprowadzenie niezbędnych zmian w dokumentach programowych. Jednakże, z punktu widzenia efektywności wdrażania Programu, dość późno zrealizowane. Weszło w życie, gdy większość umów była podpisana. Jednocześnie obowiązywanie różnych wzorów umów i wniosków w zależności od terminu skomplikowało pracę Instytucjom Wdrażającym i Pośredniczącym. Spowodowało to również oczekiwanie beneficjentów zobligowanych do stosowania określonego rodzaju narzuconego wniosku do możliwości odstąpienia od niego i zastosowania adekwatnego do ich potrzeb i oczekiwań. Uproszczenie oceniane jest przez respondentów jako bardzo słuszne, powodujące większą przejrzystość. Problem polegał na tym, że umowy ciągle się zmieniały, Beneficjanci nie wiedzieli, która umowa jest aktualna. Obecnie szukanie wzoru umowy nie zajmuje już tyle czasu. System wdrażania stał się,

	<p>w ocenie respondentów, bardziej elastyczny.</p> <p>Jednak z drugiej strony nie mając rozporządzenia ryzykuje się znacznie większą dowolnością i ciągłą płynnością przyjmowanych rozwiązań. Wzory i umowy nie zawsze były dopasowane do specyfiki działań i wymagały ciągłych zmian. Pojawiają się jednak obawy, że obecnie większa elastyczność może zostać użyta na niekorzyść Beneficjenta (np. poprzez zanegowanie pewnych zapisów umowy lub dowolną interpretację na etapie rozliczania projektu), a wzory umów mogą podlegać nieustannej zmianie. Rozporządzenie dawało gwarancję aktu prawnego, który chronił Beneficjenta i wprowadzał jednak pewną stabilność.</p>
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)	Uproszczenie jednomyślnie oceniane jako słuszne, przyczyniające się zniwelowania niebezpieczeństwa niewykorzystania części środków.
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych	Zdaniem respondentów jedno z ważniejszych uproszczeń. Prawo zamówień publicznych przedłużało realizację projektu i skracało czas na rzeczywiste działania projektowe.
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza	Uproszczenie jednogłośnie oceniane jako słuszne, redukujące „biurokratyczność” systemu wdrażania. W szczególności, że wiele danych prezentowanych w sprawozdaniach jest w rzeczywistości powieleniem danych już zaprezentowanych we wcześniejszych sprawozdaniach.
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	Uproszczenie jednoznacznie oceniane jako słuszne i spełniające swoją rolę. Dzięki jego wprowadzeniu przedsiębiorca nie był zobligowany do tego, by korzystać z kredytu bankowego, w sytuacji gdy miał własne środki. Przyspieszyło to jednocześnie procedurę aplikowania. Dodatkowo przedsiębiorca nie ponosił kosztów związanych z zaciągnięciem kredytu.
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw, rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach	Uproszczenie jednoznacznie oceniane jako słuszne i spełniające swoją rolę. Dzięki jego wprowadzeniu przedsiębiorca mógł urealnić koszty niezbędne do realizacji przedsięwzięcia.
Odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń	Podobnie jak w przypadku umów, posunięcie oceniane jako właściwe, gdyż wprowadzanie zmian w formie rozporządzeń wydłużało całą procedurę. W rzeczywistości, zdaniem badanych, modyfikacja ta nie ma specjalnego znaczenia.
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po	Bardzo istotna zmiana szczególnie dla Beneficjentów. Znaczne przyspieszenie płatności dla Beneficjentów. Jest również usprawnieniem dla Instytucji Wdrażających i Pośredniczących. Kontrola ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą powodowała opóźnienie wypłaty dofinansowania. Znacznie wpłynęła na przyspieszenie

zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą	przeptywów finansowych i ma kluczowe z punktu widzenia wydatkowania funduszy.
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu	Uproszczenie oceniane jako korzystne dla Beneficjenta. Modyfikacja przyspieszyła i uprościła sprawdzanie wniosków o płatność. Jednakże wśród respondentów pojawiła się wątpliwość czy taka modyfikacja jest zgodna z przepisami unijnymi.
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność	Uproszczenie oceniane jako korzystne zarówno dla Beneficjenta, jak i dla Instytucji Wdrażających, przyspieszające obieg dokumentacji finansowej i realizację płatności. Część IW, opierając się na wcześniejszych doświadczeniach, np. z wdrażaniem PHARE, wprowadziła takie rozwiązanie od początku wdrażania SPO-WKP.
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nie uznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem	Uproszczenie jednoznacznie oceniane jest jako słuszne dynamizujące realizację płatności.
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej	Modyfikacja oceniana pozytywnie w aspekcie zdynamizowania realizacji płatności. Jednakże z punktu widzenia IZ związana z dodatkowym nakładem pracy.
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Zmiany w procedurach oceniania, w szczególności zmiana punktacji dot. wskaźników rezultatu poprzez rezygnację z przyznawania punktów w subiektywnych „dużych” przedziałach punktowych na rzecz bardziej „zerojedynkowych” mniejszych przedziałów	Modyfikacja przyczyniająca się do „urealnienia” oceniania projektów.

punktowych(działanie 2.3)	
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Po II rundzie zmniejszenie wielkości dotacji minimalnej (działanie 1.2)	Modyfikacja przyczyniająca się do zwiększenia dostępności dotacji dla podmiotów mających mniejsze środki własne, tym samym zwiększył się krąg zainteresowanych aplikowaniem.
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Wprowadzenie możliwości płatności gotówką (w takich kategoriach jak np. dojazd, hotel); rezygnacja z ilościowego ograniczenia udziału przedsiębiorcy w targach i wystawach; wprowadzenie możliwości cesji wierzytelności na organizatora zbiorowego wystąpienia polskich przedsiębiorców; rozszerzenie znacznego kwalifikowanych wydatków ich doprecyzowanie (poddziałanie 2.2.2)	Modyfikacja przyczyniająca się do uproszczenia korzystania z wyjazdów realizowanych w ramach targów i misji
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Rezygnacja z naboru wniosków co 3 miesiące na rzecz naboru co miesiąc; uproszczenie wzoru wniosku i instrukcji wypełniania wniosku; rezygnacja ze wskaźników oddziaływania, przygotowanie katalogu wskaźników (działanie 2.1)	Modyfikacja przyczyniająca się do przyspieszenia procedury oceny wniosków i przyznawania dofinansowania. Niemal całkowite zniwelowanie błędów formalnych we wnioskach.
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Możliwość wypłacania środków do pełnej wysokości udokumentowanej przez przedsiębiorcę (poddziałanie 2.2.1)	Modyfikacja przyczyniająca się do przyspieszenia wydatkowania środków.

3.1.2 Czy uproszczenia wywarły wpływ na wdrażanie Programu? Jeżeli tak, to w jaki sposób/ w jakim stopniu?

Wprowadzone uproszczenia w znacznym stopniu wywarły wpływ na wdrożenie Programu, zarówno w zakresie wyboru wniosków, realizacji i rozliczania projektów. Dodatkowo były ważne dla systemu instytucjonalnego w zakresie np. sprawozdawczości i rezygnacji z udziału Komitetu Sterującego. Duży wpływ wprowadzonych modyfikacji dotyczy przepływów finansowych, oceny ex-ante płatności oraz kwalifikowalności wydatków. Modyfikacje te mają duże znacznie umożliwiające poprawienie

wskaźników kontraktacji, zdynamizowanie realizacji płatności oraz w konsekwencji, co szczególnie istotne - absorpcji środków. Lecz w niektórych przypadkach, szczególnie dotyczących oceny wniosków i sprawozdawczości, zdaniem badanych była to raczej zmiana systemowa (przenosząca zakresy odpowiedzialności na inne instytucje zaangażowane w system) aniżeli uproszczenie.

Z jednej strony respondenci są z wprowadzonych uproszczeń bardzo zadowoleni. Ich zdaniem dzięki wprowadzonym uproszczeniom zyskali Beneficjenci, szczególnie mali przedsiębiorcy, zwłaszcza tam, gdzie wprowadzone modyfikacje umożliwiły im pełniejsze i łatwiejsze sięgnięcie po dotacje. Ogólnie - aplikowanie stało się prostsze, a otrzymanie dotacji znacznie przyspieszone.

Pojawiły się również bardziej uproszczone, jednoznaczne przepisy (w kwestii oceny wniosków, definicji, kto może aplikować o środki, umów, kwalifikowalności, rozliczania), ogólnie identyfikowanych jako „zmniejszenie biurokracji”, a to przyczyniło się do zwiększenia zaufania Przedsiębiorców do Instytucji Wdrażających. Jeśli chodzi o aplikację, to na początku wdrażania Programu z przyczyn formalnych odpadało bardzo dużo dobrych wniosków, a w ostatniej rundzie z przyczyn formalnych wniosków odrzucono bardzo mało (przykładem może być poddziałanie 2.2.1).

3.1.3 Kto najbardziej skorzystał na wprowadzonych uproszczeniach?

Respondenci jednoznacznie oceniają, że na wprowadzonych uproszczeniach skorzystali przede wszystkim Beneficjenci (ułatwiona procedura składania wniosków i skrócenie czasu otrzymania dotacji), a w dalszej kolejności stały się one procesami usprawnienia również dla Instytucji Wdrażających i Pośredniczących. Powodowały one mniej tzw. biurokracji np. choćby poprzez zmniejszenie sprawozdawczości, ograniczenie dokumentacji dot. płatności i rozliczeń. Dzięki wprowadzonym modyfikacjom Instytucje Wdrażające mogą lepiej i sprawniej wykonywać swoje zadania, w tym dotrzymywać ustawowych terminów na ich realizację. Wszystkie wprowadzone zmiany zdaniem respondentów są pozytywne.

3.1.4 Czy w wyniku wprowadzonych uproszczeń pojawiły się jakieś problemy/trudności z właściwą/jednoznaczną oceną wniosków o dofinansowanie, monitorowaniem realizacji projektów, rozliczaniem projektów? Jeżeli tak, to jakie to były problemy?

Zdaniem badanych w wyniku wprowadzonych uproszczeń żadnych trudności z właściwą oceną wniosków nie stwierdzono.

Podobnie na etapie monitorowanie realizacji projektów też nie pojawiły się problemy czy trudności. Zdaniem respondentów na obszar monitorowania uproszczenia wpłynęły w niewielkim stopniu.

Również w rozliczaniu projektów wprowadzone modyfikacje można uznać za uproszczenia, żaden z respondentów nie wskazał problemów w tej kwestii.

3.1.5 W jakim stopniu uproszczenia wypracowane przez Grupę Roboczą oraz inne uproszczenia były odpowiedzią na zidentyfikowane wcześniej bariery?

Uproszczenia wypracowane przez Grupę Roboczą oraz inne wprowadzone uproszczenia były dużym stopniu odpowiedzią na bariery zidentyfikowane w procesie wdrażania SPO-WKP przez samych zaangażowanych w ten proces. Kierowano się skargami członków Grupy oraz informacjami sygnalizowanymi przez IW. Jednakże wiele modyfikacji wprowadzono ze zbyt dużym opóźnieniem w stosunku do zaawansowania wdrażania Programu. Nadal system wdrażania oceniany jest przez respondentów jako sztywny i mało funkcjonalny. Obecnie, w odniesieniu do okresu wdrażania 2004-2006, nic się nie da zmienić. Niektóre uproszczenia pomogły zrealizować zamierzenia w zakresie tylko wybranych działań czy poddziałań.

Zidentyfikowane przez Grupę Roboczą bariery były większe i bardziej dotkliwe dla Beneficjentów-Przedsiębiorców aniżeli dla administracji. Duże znaczenie dla Przedsiębiorców miało np. wprowadzenie preselekcji w poddziałaniu 2.2.1, dzięki której zmniejszył się odsetek negatywnych wniosków.

3.1.6 Których ze zidentyfikowanych przez przedsiębiorców i administrację barier związanych z aplikacją wniosków o dofinansowanie nie zlikwidowano poprzez zastosowanie wypracowanych przez Grupę Roboczą uproszczeń i dlaczego?

Problemami, które zdaniem respondentów, zostały zidentyfikowane, a nie zostały pokonane są przepływy finansowe, pozyskiwanie środków z rezerwy budżetowej, wnioskowanie o płatności. Bariery jest jednak sama Ustawa budżetowa i Ustawa o finansach publicznych, których nie da się zmodyfikować jedynie dla celów wdrażania Programu.

Poza tym zdaniem respondentów system wdrażania nadal jest skomplikowany, szczególnie dotyczy to systemu rozliczeń. Należy przedkładać wszystkie kopie dokumentów źródłowych, co postrzegane jest jako zbędne. Wśród postulatów odnośnie rozliczania projektów pojawiły się: wprowadzenie systemu zaliczkowania - respondenci proponują, aby istniała możliwość wypłacania do 100% środków kwalifikowanych oraz odstąpienie od weryfikacji wszystkich faktur zastępując to kontrolą wyrównową częściową prowadzoną w odniesieniu do np. 5% przedłożonej ilości dokumentacji w ramach danego wniosku .

W opinii respondentów obowiązuje nadmierna restrykcyjność wymogów przy składaniu wniosków projektowych, w szczególności kwestia tabel finansowych odnoszących się do budżetu finansowego projektu jest bardzo skomplikowana. Uproszczenie formy i zakresu oraz stopnia szczegółowości tych tabel powinno być wprowadzone w kolejnym okresie programowania. Dalszym uproszczeniem powinny również ulec same wnioski, gdyż, zdaniem wielu respondentów, na tym etapie gromadzi się zbyt wiele zbędnych informacji, które w żaden sposób nie służą ocenie propozycji projektowej.

3.1.7 Czy można zidentyfikować inne obszary wymagające uproszczeń, których nie udało się dostrzec wcześniej, a które warto byłoby wprowadzić?

Wyzwaniem jest z pewnością digitalizacja systemu, by uniknąć konieczności gromadzenia dużej ilości papieru. Rekomendacją, która pojawia się najczęściej jest wprowadzenie możliwości składania wniosku o dofinansowanie jedynie w formie cyfrowej. Konsekwencją tego byłaby również możliwość prowadzenia w ten sposób całej dokumentacji projektów oraz ich rozliczania.

3.1.8 *Które uproszczenia wywarły największy wpływ na wdrażanie Programu?*

Wiele uproszczeń było bardzo znaczących na poziomie poszczególnych działań czy poddziałań. Inne uproszczenia miały wpływ na całość wdrażania Programu. W szczególności te uproszczenia, które wpłynęły na zdynamizowanie realizacji projektów oraz przyspieszenie przepływów finansowych postrzegane są przez respondentów jako szczególnie ważne.

Poniższa tabela prezentuje ocenę wpływu poszczególnych uproszczeń. Pogrubiona czcionką zaznaczone są te uproszczenia, które miały kluczowe znaczenie dla wdrażania Programu.

Uproszczenie	Ocena wpływu uproszczenia
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie	Mało znaczące z uwagi na zbyt późne wprowadzenie.
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku	Znaczące, choć jego rola mogłaby być większa, gdyby było wprowadzone wcześniej.
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie	Znaczące, choć jego rola mogłaby być większa, gdyby było wprowadzone wcześniej.
Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących	Znaczące, choć jego rola mogłaby być większa, gdyby było wprowadzone wcześniej.
Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw	Bardzo znaczące, choć jego rola mogłaby być większa, gdyby było wprowadzone wcześniej.
Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesiące dla organizatorów misji)	Bardzo znaczące w ramach poddziałania 2.2.2
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)	Bardzo znaczące, choć jego rola mogłaby być większa, gdyby było wprowadzone wcześniej.
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006	Mało znaczące
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń	Znaczące, choć jego rola mogłaby być większa, gdyby było wprowadzone wcześniej.
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)	Bardzo znaczące

Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych	Bardzo znaczące
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza	Bardzo znaczące
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	Znaczące
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw, rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach	Bardzo znaczące w ramach poddziałania 2.2.2
Odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń.	Mało znaczące
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą	Bardzo znaczące
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu	Znaczące
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność	Bardzo znaczące
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieuznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem	Bardzo znaczące
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej	Znaczące
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Zmiany w procedurach oceniania, w szczególności zmiana punktacji dot. wskaźników rezultatu poprzez rezygnację z przyznawania punktów w subiektywnych „dużych” przedziałach punktowych na rzecz bardziej „zero-jedynkowych” mniejszych	Bardzo znaczące w ramach działania 2.3

przedziałów punktowych (działanie 2.3)	
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Po II rundzie zmniejszenie wielkości dotacji minimalnej (działanie 1.2)	Bardzo znaczące w ramach działania 1.2
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Wprowadzenie możliwości płacenia gotówką (w takich kategoriach jak np. dojazd, hotel); rezygnacja z ilościowego ograniczenia udziału przedsiębiorcy w targach i wystawach; wprowadzenie możliwości cesji wierzytelności na organizatora zbiorowego wystąpienia polskich przedsiębiorców; znaczne rozszerzenie wydatków kwalifikowanych ich doprecyzowanie (poddziałanie 2.2.2)	Bardzo znaczące w ramach poddziałania 2.2.2
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Rezygnacja z naboru wniosków co 3 miesiące na rzecz naboru co miesiąc; uproszczenie wzoru wniosku i instrukcji wypełniania wniosku; rezygnacja ze wskaźników oddziaływania, przygotowanie katalogu wskaźników (działanie 2.1)	Bardzo znaczące w ramach działania 2.1
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Możliwość wypłacania środków do pełnej wysokości udokumentowanej przez przedsiębiorcę (poddziałanie 2.2.1)	Bardzo znaczące w ramach poddziałania 2.2.1

3.1.9 Które uproszczenia były mało istotne w ocenie Beneficjentów, Instytucji Wdrażających i Pośredniczących?

Wszystkie uproszczenia oceniane są jako ważne dla wdrażania Programu. Jak wskazano wyżej część uproszczeń wprowadzono jednak zbyt późno, by mogły w istotny sposób wpłynąć na wdrażanie Programu.

Do takich modyfikacji należą:

- Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie
- Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku
- Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych działań, m.in. rezygnacja z zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz informacji w Deklaracji Wnioskodawcy
- Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących
- Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006 (w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074)
- Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń

- W związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074): odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń.

3.1.10 Czy można uznać wprowadzenie uproszczeń „mało istotnych” za zbędne, tzn. nieefektywne lub neutralne pod względem wpływu na wdrażanie Programu?

Jak wskazano wyżej wszystkie uproszczenia oceniane są jako ważne dla wdrażania Programu, jednakże część uproszczeń wprowadzono jednak zbyt późno, by mogły w istotny sposób wpłynąć na wdrażanie Programu.

3.1.11 Jaka grupa lub grupy „uczestników” (Instytucje Wdrażające, Pośredniczące, Beneficjenci) nie skorzystały w ogóle lub tylko w stopniu znikomym, na wprowadzanych uproszczeniach?

Jak wskazano w punkcie 3.1.3 wszystkie grupy „uczestników” skorzystały na wprowadzonych uproszczeniach. Grupą która zyskała najwięcej są Beneficjenci. Wprowadzone modyfikacje przełożyły się również na usprawnienia dla Instytucji Wdrażających i Pośredniczących. Wpłynęły również na zmianę wizerunku tych instytucji, jako „bardziej przyjaznych” Beneficjentowi.

3.1.12 Podsumowanie

Podsumowując powyższą analizę, stwierdzić można jednoznacznie, że wszystkie uproszczenia oceniane są jako ważne dla wdrażania Programu. W wyniku badania nie udało się zidentyfikować takich modyfikacji, które miałyby dysfunkcyjny charakter.

W szczególności te uproszczania, które wpłynęły na zdynamizowanie realizacji projektów oraz przyspieszenie przepływów finansowych postrzegane są przez respondentów jako szczególnie ważne.

Do najwyżej ocenianych modyfikacji należą:

- Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie
- Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych
- Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań
- Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych
- Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza
- Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą
- Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucję Wdrażającą we wnioskach Beneficjentów o płatność

- Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczenia wniosku o płatność

Wiele uproszczeń było specyficznie dotyczących poszczególnych działań czy poddziałań i na tym poziomie miało kluczowe znaczenie.

3.2 Efekty realizacji uproszczeń mających największe znaczenie dla poprawy sprawności wdrażania SPO-WKP

3.2.1 *Które uproszczenia najbardziej wpłynęły na poprawę sprawności wdrażania Programu?*

Na sprawność wdrażania Programu w obszarze wnioskowanie o dofinansowanie, ocena projektów i zatwierdzanie projektów do wsparcia, największy wpływ miały następujące modyfikacje:

- Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku, które pozwala na weryfikację wniosku na wstępie i uniknięcie popełniania błędów przez projektodawcę.
- Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie, które obniżyło obciążenie zarówno administracji, jak i beneficjentów na etapie składania wniosków.
- Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom RIF, co wpłynęło na usprawnienie procesu wyboru projektów.
- Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych dzięki czemu mniejsza się liczba projektów, które odpadają w wyniku oceny formalnej i zwiększa się ich szansa na otrzymanie dotacji.
- Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń miało bardzo duże znaczenie, powodujące szybsze wprowadzenie niezbędnych zmian w dokumentach programowych.
- Po II rundzie zmniejszenie wielkości dotacji minimalnej (działanie 1.2) - modyfikacja przyczyniająca się do zwiększenia dostępności dotacji dla podmiotów mających mniejsze środki własne, tym samym zwiększył się krąg zainteresowanych aplikowaniem.
- Rezygnacja z naboru wniosków co 3 miesiące na rzecz naboru co miesiąc; uproszczenie wzoru wniosku i instrukcji wypełniania wniosku; rezygnacja ze wskaźników oddziaływania, przygotowanie katalogu wskaźników (działanie 2.1)- modyfikacja przyczyniająca się do przyspieszenia procedury oceny wniosków i przyznawania dofinansowania. Niemal całkowite zniwelowanie błędów formalnych we wnioskach.

Na sprawność wdrażania Programu w obszarze realizacji projektów, sprawozdawczości i kwalifikowalności wydatków, największy wpływ miały następujące modyfikacje:

- Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku) przyczyniające się zniwelowania niebezpieczeństwa niewykorzystania części środków.
- Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych co przyspieszyło realizację projektów.

- Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza, co zmniejsza „biurokratyczność” systemu wdrażania.
- Wprowadzenie możliwości płatania gotówką (w takich kategoriach jak np. dojazd, hotel); rezygnacja z ilościowego ograniczenia udziału przedsiębiorcy w targach i wystawach; wprowadzenie możliwości cesji wierzytelności na organizatora zbiorowego wystąpienia polskich przedsiębiorców; znaczne rozszerzenie wydatków kwalifikowanych ich doprecyzowanie (poddziałanie 2.2.2) - modyfikacje przyczyniająca się do uproszczenia korzystania z wyjazdów realizowanych w ramach targów i misji.

Na sprawność wdrażania Programu w obszarze płatności, dokumentowania wydatków i kontroli, największy wpływ miały następujące modyfikacje:

- Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą znacznie wpłynęła na przyspieszenie przepływów finansowych i ma kluczowe z punktu widzenia wydatkowania funduszy.
- Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu przyspieszyła i uprościła rozpoznawanie wniosków o płatność.
- Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność przyspieszyło obieg dokumentacji finansowej i realizację płatności.
- Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność dynamizujące realizację płatności.
- Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej zdynamizowało realizację płatności.
- Możliwość wypłacania środków do pełnej wysokości udokumentowanej przez przedsiębiorcę (poddziałanie 2.2.1) - modyfikacja przyczyniająca się do przyspieszenia wydatkowania środków.

3.2.2 Czym ten największy wpływ na poprawę sprawności działania objawia się w subiektywnej ocenie instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu?

Największy wpływ modyfikacji zaznacza się w zdynamizowaniu realizacji projektów oraz przyspieszeniu przepływów finansowych. Przyspieszenie wydatkowania jest najważniejszym efektem, jaki postrzegają instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu.

Jeżeli chodzi o liczbę składanych wniosków, to zaznacza się stała tendencja wzrostowa, nie jest to jednak efektem wprowadzonych uproszczeń, ale raczej upowszechnianiem się wiedzy u potencjalnych Beneficjentów o możliwość pozyskania dotacji. Natomiast wprowadzone modyfikacje dotyczące aplikowania w zdecydowany sposób wpłynęły na jakość składanych wniosków (zarówno w kwestiach formalnych, jak i merytorycznych) oraz spadek liczby wniosków odrzucanych w wyniku oceny formalnej.

3.2.3 Czym ten największy wpływ na poprawę sprawności działania Programu objawia się w subiektywnej ocenie Beneficjentów?

Jak pokazały badania wśród Beneficjentów największe znaczenie dla projektodawców ma uproszczenie procesu składania wniosków, w szczególności fakt zmniejszania ilości wymaganych załączników oraz wprowadzenie możliwości prekwalfikowania wniosków,

Doceniane przez Beneficjentów jest również przyspieszenie procedury przyznawania dofinansowania i zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów.

3.2.4 Na jakich polach ta ocena między instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie Programu a Beneficjentami jest zbieżna a na jakich jest rozbieżna?

Institucje zaangażowane we wdrażanie Programu oraz sami Beneficjenci są zgodni co do oceny uproszczeń związanych z aplikowaniem (w tym zwianych z uproszczeniem wniosków, również w kwestii koniecznych załączników, zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów) oraz modyfikacji, które przyspieszają otrzymanie dotacji i upraszczają procedury rozliczania się.

3.2.5 Które uproszczenia nie wpłynęły lub wpłynęły w znikomym stopniu na poprawę sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań) i jakie mogły być tego przyczyny?

Jak pokazano wcześniej wszystkie uproszczenia oceniane są jako ważne dla sprawności wdrażania Programu. Część uproszczeń wprowadzono jednak zbyt późno, by mogły w istotny sposób wpłynąć na jego wdrażanie.

3.2.6 Czy i ewentualnie które uproszczenia okazały się dysfunkcyjne dla sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań)?

W toku badania nie zidentyfikowano uproszczeń, które okazały się dysfunkcyjne dla sprawności wdrażania Programu.

3.2.7 Podsumowanie

Największy wpływ modyfikacji zaznacza się w zdynamizowaniu realizacji projektów oraz przyspieszeniu przepływów finansowych. Przyspieszenie wydatkowania jest najważniejszym efektem, jaki postrzegają instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu. Wprowadzone modyfikacje dotyczące aplikowania w zdecydowany sposób wpłynęły na jakość składanych wniosków (zarówno w kwestiach formalnych, jak i merytorycznych) oraz spadek liczby wniosków odrzucanych w wyniku oceny formalnej.

Wszystkie uproszczenia oceniane są jako ważne dla sprawności wdrażania Programu. Część uproszczeń wprowadzono jednak zbyt późno, by mogły w istotny sposób wpłynąć na jego wdrażanie.

3.3 Porównanie opinii na temat wprowadzonych uproszczeń ze strony instytucji systemu wdrażania SPO-WKP oraz organizacji społeczno-gospodarczych, zrzeszających potencjalnych Beneficjentów Programu

3.3.1 Ocena wprowadzonych uproszczeń w opinii przedstawicieli instytucji zaangażowanych we wdrażanie SPO-WKP oraz przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych reprezentujących potencjalnych Beneficjentów SPO-WKP

W opinii przedstawicieli instytucji zaangażowane we wdrażanie Programu oraz przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych reprezentujących potencjalnych Beneficjentów panuje zgodność co do oceny uproszczeń związanych z aplikowaniem (w tym zwianych z uproszczeniem wniosków, również w kwestii koniecznych załączników, zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów) oraz modyfikacji, które przyspieszają otrzymanie dotacji i upraszczają procedury rozliczania się.

Poniższa tabela prezentuje zestawienie porównawcze poszczególnych uproszczeń.

Uproszczenie	Ocena przedstawicieli instytucji zaangażowanych we wdrażanie SPO-WKP	Ocena przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie	Ocena pozytywna	Ocena pozytywna, lecz modyfikacja wprowadzona zbyt późno, by rzeczywiście Beneficjenci mogli w pełni z niej skorzystać
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku	Ocena pozytywna	Ocena pozytywna, lecz modyfikacja dałaby lepsze efekty gdyby była wprowadzona wcześniej
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie	Ocena zdecydowanie pozytywna	Ocena zdecydowanie pozytywna
Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom RIF	Ocena pozytywna, lecz modyfikacja wprowadzona zbyt późno	Ocena pozytywna, lecz modyfikacja wprowadzona zbyt późno
Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw	Ocena pozytywna, lecz modyfikacja wprowadzona zbyt późno	Ocena pozytywna, lecz modyfikacja wprowadzona zbyt późno

Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesiące dla organizatorów misji)	Ocena pozytywna zdecydowanie	Ocena pozytywna zdecydowanie
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)	Ocena pozytywna zdecydowanie	Ocena pozytywna zdecydowanie
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006	Ocena pozytywna, z zastrzeżeniami dotyczącymi transparentności procesu wyboru projektów	Ocena pozytywna zdecydowanie
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń	Ocena pozytywna, lecz modyfikacja databy lepsze efekty gdyby była wprowadzona wcześniej	Ocena pozytywna, z zastrzeżeniami dotyczącymi potencjalnie zbyt elastycznego podejścia do kształtu umów
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)	Ocena pozytywna zdecydowanie	Ocena pozytywna zdecydowanie
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych	Ocena pozytywna zdecydowanie	Ocena pozytywna zdecydowanie
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza	Ocena pozytywna zdecydowanie	Ocena pozytywna zdecydowanie
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	Ocena pozytywna zdecydowanie	Ocena pozytywna zdecydowanie
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw, rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w	Ocena pozytywna zdecydowanie	Ocena pozytywna zdecydowanie

związku z udziałem w targach		
Odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń	Ocena zdecydowanie pozytywna	Ocena pozytywna, z zastrzeżeniami dotyczącymi potencjalnie zbyt elastycznego podejścia do kształtu sprawozdań
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą	Ocena zdecydowanie pozytywna	Ocena zdecydowanie pozytywna
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu	Ocena pozytywna z zastrzeżeniami czy taka modyfikacja jest zgodna z przepisami unijnymi.	Ocena zdecydowanie pozytywna
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucję Wdrażającą we wnioskach Beneficjentów o płatność	Ocena zdecydowanie pozytywna	Ocena zdecydowanie pozytywna
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieuznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem	Ocena zdecydowanie pozytywna	Ocena zdecydowanie pozytywna
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej	Ocena pozytywna z zastrzeżeniem, iż z punktu widzenia IZ związana jest z dodatkowym nakładem pracy	Brak opinii
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Zmiany w procedurach oceniania, w szczególności zmiana punktacji dot. wskaźników (działanie 2.3)	Ocena zdecydowanie pozytywna	Brak opinii

Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Po II rundzie zmniejszenie wielkości dotacji minimalnej (działanie 1.2)	Ocena zdecydowanie pozytywna	Brak opinii
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Wprowadzenie możliwości płacenia gotówką (w takich kategoriach jak np. dojazd, hotel); rezygnacja z ilościowego ograniczenia udziału przedsiębiorcy w targach i wystawach; wprowadzenie możliwości cesji wierzytelności na organizatora zbiorowego wystąpienia polskich przedsiębiorców; znaczne rozszerzenie wydatków kwalifikowanych ich doprecyzowanie (poddziałanie 2.2.2)	Ocena zdecydowanie pozytywna	Brak opinii
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Rezygnacja z naboru wniosków co 3 miesiące na rzecz naboru co miesiąc; uproszczenie wzoru wniosku i instrukcji wypełniania wniosku; rezygnacja ze wskaźników oddziaływania, przygotowanie katalogu wskaźników (działanie 2.1)	Ocena zdecydowanie pozytywna	Brak opinii
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Możliwość wypłacania środków do pełnej wysokości udokumentowanej przez przedsiębiorcę (poddziałanie 2.2.1)	Ocena zdecydowanie pozytywna	Brak opinii

3.3.2 *Które zmiany mają największe znaczenie zdaniem ww. grup, które są najkorzystniejsze, a które najmniej korzystne?*

Największe znaczenie mają uproszczenia związane z aplikowaniem (w tym związane z uproszczeniem wniosków, redukcją koniecznych załączników na etapie aplikowania, zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów) oraz modyfikacje, które przyspieszają otrzymanie dotacji i upraszczają procedury rozliczania się.

3.3.3 *W jakim stopniu korzyści z wprowadzonych uproszczeń są obiektywne i mierzalne, a w jakim stopniu są subiektywne i trudne do zmierzenia?*

Poniższa tabela prezentuje propozycje wskaźników do zastosowania przy mierzeniu efektów wprowadzonych uproszczeń.

Uproszczenie	Wskaźniki mierzalne (łatwe do zobiektywizowania)	Wskaźniki miękkie (zsubiektywizowane)
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (szczególnie dla tych przedsiębiorców, które wcześniej miały ograniczony dostęp do dotacji) (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (szczególnie dla tych przedsiębiorców, które wcześniej miały ograniczony dostęp do dotacji) (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - stosunek liczby zawartych umów do liczby złożonych wniosków w podziale na nabory przed i po wprowadzeniu uproszczeń (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik zwiększenia dostępności dotacji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby odrzucanych/akceptowanych wniosków (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik jakości składanych wniosków (mierzony średnią liczbą błędów we wnioskach - łatwo mierzalny) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) wskaźnik odsetka wniosków poprawnych formalnie (tzn. 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny) - wskaźnik „poczucia dostępności” Programu (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)

	<p>m.in. posiadających wszystkie załączniki) (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny</i>) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny</i>) - wskaźnik obniżenia kosztów przygotowywania wniosku (<i>mierzony wysokością kosztów poniesionych przez projektodawcę np. kosztów zaświadczeń urzędowych i bankowych, czasu pracy - wskaźnik trudno mierzalny</i>) 	
<p>Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom RIF</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wkładu zasobów poświęconych na ocenę jednego wniosku (<i>mierzony wysokością wynagrodzenia, czasu pracy - wskaźnik trudno mierzalny, ale możliwy do oszacowania</i>) - wskaźnik długości czasu pomiędzy złożeniem wniosku a decyzją o przyjęciu projektu do realizacji (<i>wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny</i>) 	-
<p>Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik jakości składanych wniosków (<i>mierzony średnią liczbą błędów we wnioskach - łatwo mierzalny</i>) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik skrócenia czasu poświęconego na wypełnienie wniosku (<i>wskaźnik trudno mierzalny, ale możliwy do oszacowania</i>) - wskaźnik „poczucia dostępności” podziałania deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
<p>Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie poddziałania (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny</i>) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie poddziałania (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny</i>) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poddziałania (<i>wskaźnik</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik „poczucia dostępności” podziałania deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)

tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesiące dla organizatorów misji)	<i>liczbowy - łatwo mierzalny)</i>	
Umożliwienie uzupełnienia wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik długości czasu pomiędzy złożeniem wniosku a decyzją o przyjęciu projektu do realizacji (<i>wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik odsetka wniosków poprawnych formalnie (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) 	- wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>)
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006	- wskaźnik długości czasu pomiędzy złożeniem wniosku a decyzją o przyjęciu projektu do realizacji (<i>wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny)</i>)	-
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń	-	- wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>)
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) 	- wskaźnik zwiększenia dostępności dotacji (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>)

	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny); - wskaźnik liczby aneksów zawieranych w ramach programu (lub w uszczegółowieniu) związanych z przedłużeniem okresu realizacji projektu (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik kwoty kwalifikowanych i wyptaconych środków w wyniku przedłużenia okresu ich kwalifikowalności (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) 	
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik długości czasu pomiędzy zatwierdzeniem projektu do realizacji a rozpoczęciem działań projektowych (wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik skrócenia czasu wyłonienia wykonawcy prac w ramach projektu (wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny) 	- wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza	- wskaźnik długości czasu poświęconego na realizację zadań związanych ze sprawozdawczością (wskaźnik liczbowy trudno mierzalny, ale możliwy do oszacowania)	- wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w	- wskaźnik obniżenia kosztów ponoszonych przez Beneficjentów (wskaźnik	- wskaźnik zwiększenia dostępności dotacji (mierzony deklaracjami interesariuszy -

ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	<i>liczbowy - trudno mierzalny, ale możliwy do oszacowania)</i>	<i>łatwo mierzalny)</i>
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw, rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie poddziałania (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie poddziałania (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik wydatkowania środków poddziałania (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik zwiększenia dostępności dotacji (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>)
Odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń	-	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>)
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik przeciętnego czasu od złożenia wniosku o płatność do wypłaty dofinansowania (<i>wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny)</i>) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>)
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)</i>) - wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy -</i>

	poszczególnych projektów (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny)	łatwo mierzalny)
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik przeciętnego czasu od złożenia wniosku o płatność do wypłaty dofinansowania (wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieuznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik przeciętnego czasu od złożenia wniosku o płatność do wypłaty dofinansowania (wskaźnik liczbowy (w dniach) - łatwo mierzalny) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie SPO-WKP 2004-2006 (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) 	-

	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) 	
<p>Inne uproszczenia wskazane przez respondenta:</p> <p>Zmiany w procedurach oceniania, w szczególności zmiana punktacji dot. wskaźników (działanie 2.3)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie działania (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie działania (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik zwiększenia dostępności dotacji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
<p>Inne uproszczenia wskazane przez respondenta:</p> <p>Po II rundzie zmniejszenie wielkości dotacji minimalnej (działanie 1.2)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie działania (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik liczby podpisanych umów na działanie (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik zwiększenia dostępności dotacji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
<p>Inne uproszczenia wskazane przez respondenta:</p> <p>Wprowadzenie możliwości płacenia gotówką (w takich kategoriach jak np. dojazd, hotel); rezygnacja z ilościowego ograniczenia udziału przedsiębiorcy w targach i wystawach; wprowadzenie możliwości cesji wierzytelności na organizatora zbiorowego wystąpienia polskich przedsiębiorców; znaczne rozszerzenie wydatków kwalifikowanych ich doprecyzowanie (poddziałanie 2.2.2)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych działań i poddziałań (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)
<p>Inne uproszczenia wskazane przez respondenta:</p> <p>Rezygnacja z naboru wniosków co 3 miesiące na rzecz naboru co miesiąc; uproszczenie wzoru wniosku i instrukcji wypełniania wniosku; rezygnacja ze wskaźników oddziaływania, przygotowanie katalogu wskaźników (działanie 2.1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik liczby składanych wniosków na poziomie działania (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik liczby podpisanych umów na poziomie działania (wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny) - wskaźnik obniżenia kosztów przygotowywania wniosku (mierzony wysokością kosztów poniesionych przez projektodawcę np. kosztów zaświadczeń urzędowych i bankowych, czasu pracy - 	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik pozytywnej opinii Beneficjentów na temat „przyjazności” administracji (mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny)

	<i>wskaźnik trudno mierzalny)</i> - wskaźnik jakości składanych wniosków (<i>mierzony średnią liczbą błędów we wnioskach - łatwo mierzalny</i>)	
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta: Możliwość wypłacania środków do pełnej wysokości udokumentowanej przez przedsiębiorcę (poddziałanie 2.2.1)	- wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poddziałania (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny</i>) - wskaźnik wydatkowania środków na poziomie poszczególnych projektów (<i>wskaźnik liczbowy - łatwo mierzalny</i>)	- wskaźnik „zmniejszenia restrykcyjności wymogów formalnych” wdrażania Programu (<i>mierzony deklaracjami interesariuszy - łatwo mierzalny</i>)

3.3.4 Jakich zmian, zdaniem ww. grup zabrakło? Dlaczego nie zostały one wprowadzone?

Szczegółowy opis postulowanych przez respondentów modyfikacji znajduje się w rozdziałach 3.1.6 i 3.1.7.

Oczekiwane zmiany dotyczą następujących kwestii:

- Udrożnienia systemu przepływów finansowych poprzez zmiany zasad wypłaty środków zarówno w kontekście zaliczkowania płatności na rzecz projektu jak i weryfikacji i akceptacji wniosków o płatność - zmiana zasadna i konieczna aczkolwiek trudna do wprowadzenia z uwagi na fakt powstającego z tym ryzyka związanego z ewentualnym nierozliczeniem się z otrzymanej zaliczki
- Uproszczenia systemu wdrażania dot. planowania budżetu projektów oraz systemu rozliczeń - postulowana zmiana bardzo zasadna z punktu widzenia sprawności rozdysponowywania środków programowych (znakomite ograniczenie ilości aneksów na etapie realizacji projektów i związanej z tym dużej ilości pracy)
- Wprowadzenia systemu zaliczkowania poprzez umożliwienie wzorem programów przedakcesyjnych występowania przez beneficjentów o zaliczkę na poczet realizacji projektu - rozwiązanie funkcjonujące w programach szkoleniowych, a nie stosowane w programach doradczych i inwestycyjnych - zasadny i słuszny postulat aczkolwiek być może trudny do akceptacji na poziomie wysokokwotowych programów inwestycyjnych z uwagi na konieczność dodatkowego „odbezpieczenia” wypłacanych kwot
- Uproszczenie sposobu kalkulacji budżetu na etapie projektu - ograniczenie zbędnych informacji we wniosku poprzez uproszczenie tabel i zestawień dotyczących finansowej strony projektu - agregacja, zmniejszenie stopnia szczegółowości kalkulacji w kategoriach wydatków itp. - zmiana zasadna i bardzo konieczna do wprowadzenia
- Odstąpienia od weryfikacji wszystkich faktur przedstawianych na etapie wnioskowania o płatność na rzecz kontroli wyrzykowej próby np. 5% dokumentów w ramach danego wniosku - zmiana istotna aczkolwiek chyba zbyt ryzykowna z punktu widzenia Instytucji Wdrażających i dlatego istnieje konieczność jej dokładnej analizy przed ewentualnym wprowadzeniem
- Dostosowania wzorów wniosków do specyfiki działań i poddziałań

Wyszczególnione zmiany nie zostały wprowadzone z powodu zbyt późnego zidentyfikowania. Poza tym powodują one zbyt duże zmiany związane przede wszystkim ze zmianami wielu ważnych ustaw. Nie zmienia to jednak faktu, iż zdecydowana większość z nich jest zasadna a nawet konieczna do zastosowania w kontekście usprawnień i zwiększenia efektywności realizacji programu.

3.3.5 Czy istnieje możliwość i zasadność ich wprowadzenia w następnym okresie programowania?

Wprowadzenie w następnym okresie programowania dalszych zidentyfikowanych uproszczeń jest jak najbardziej zasadne. Większość postulowanych zmian (patrz uwagi w pkt. 3.3.4) powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w rozwiązaniach systemowych na lata 2007-2013.

3.3.6 Podsumowanie

W ocenie przedstawicieli instytucji zaangażowane we wdrażanie Programu oraz przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych reprezentujących potencjalnych Beneficjentów panuje zgodność co do oceny uproszczeń związanych z aplikowaniem (w tym związanych z uproszczeniem wniosków o dofinansowanie, również w kwestii koniecznych załączników, zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów) oraz modyfikacji, które przyspieszają otrzymanie dotacji i upraszczają procedury rozliczania projektów.

3.4 Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004-2006 z punktu widzenia projektodawców (wyniki badania ilościowego)

Rozdział 3.4. przedstawia analizę danych ilościowych. Dane przedstawiono na poziomie całej próby oraz w podgrupach wyznaczonych ze względu na czynniki ważne z punktu widzenia celów badania i różnicujące wyniki:

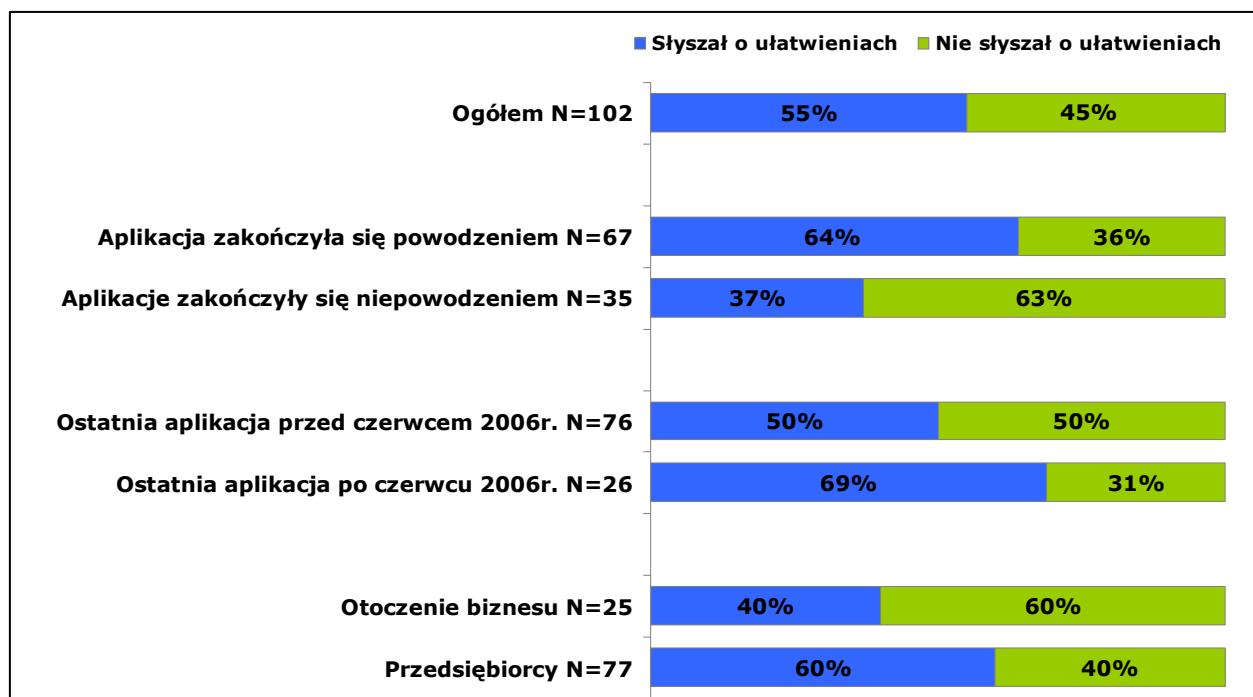
- czy któraś aplikacja zakończyła się powodzeniem
- kiedy składano ostatnią aplikację (przed / po czerwcu 2006)
- rodzaj projektodawcy (otoczenie biznesu - działania w Priorytecie 1 vs. przedsiębiorcy - działania w Priorytecie 2)

Należy zaznaczyć, że większość zanotowanych różnic pomiędzy badanymi podgrupami nie osiągnęła poziomu istotności statystycznej (głównie ze względu na niewielkie liczebności podprób). Stąd zwrócono uwagę również uwagę na różnice, które nie są istotne statystycznie, ale były na tyle wyraźne, że warte odnotowania.

3.4.1 Rozpowszechnienie wiedzy o uproszczeniach

Wykres poniżej (1.1) przedstawia strukturę odpowiedzi na pytanie kwestionariuszowe: Q7. W przeciągu ostatniego roku Instytucje odpowiedzialne za wdrażanie projektów wprowadziły ułatwienia dla firm w staraniach się o takie fundusze oraz ułatwienia w realizacji i rozliczaniu dofinansowywanych projektów. Czy coś Pan/Pani o tym słyszał/słyszała?

Podstawa oprocentowania: cała próba N=102



Ponad połowa zbadanych projektodawców dotychczasowych działań słyszała o wprowadzanych uproszczeniach można, więc mówić o dobrym rozprzestrzenianiu się informacji na ten temat wśród potencjalnych beneficjentów kolejnych działań.

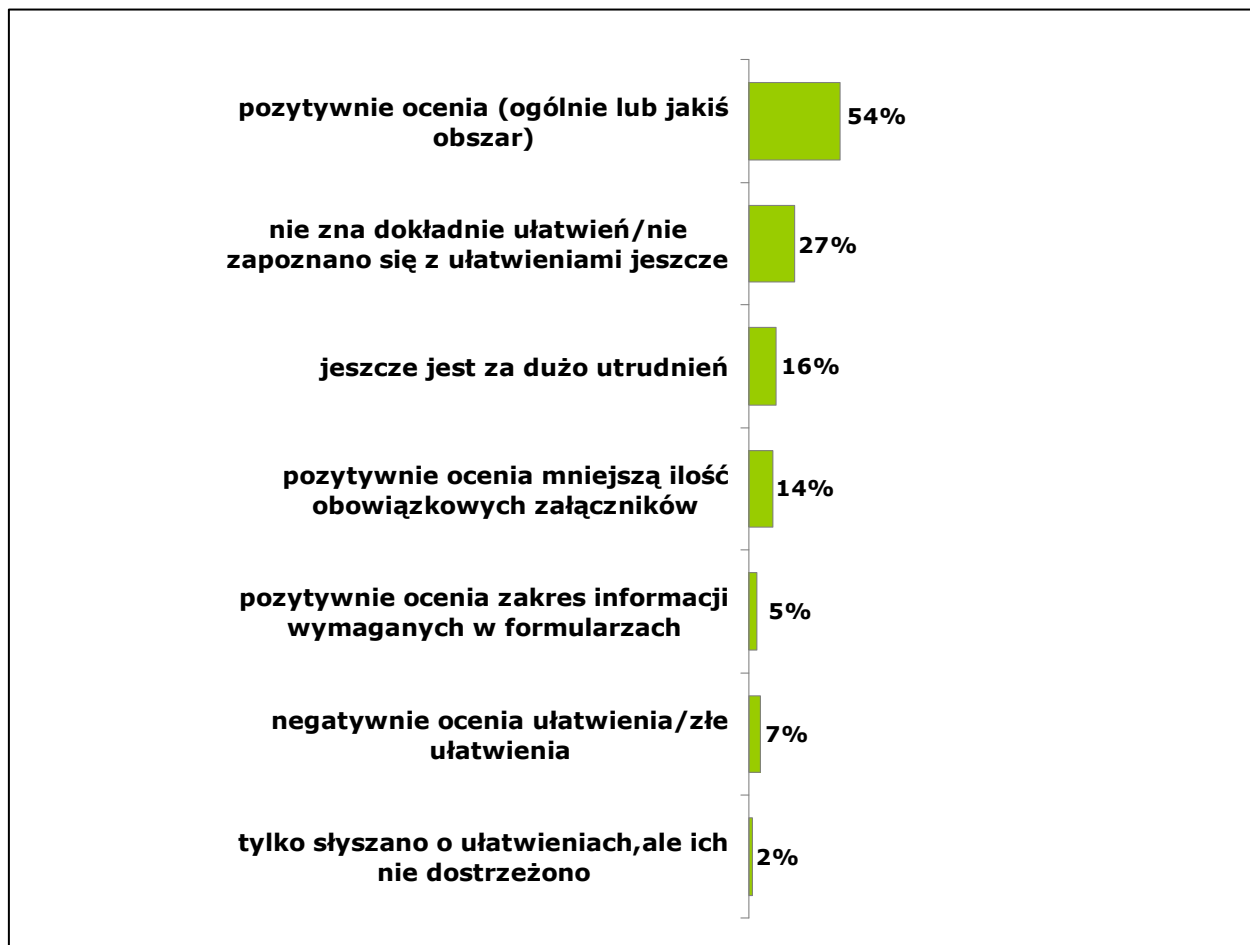
Wiedza ta jest nieco popularniejsza wśród tych, którzy składali wnioski po czerwcu 2006 (niemal 70%) jednak doszła również do wcześniejszych wnioskodawców (50%).

Zainteresowanie takimi informacjami bardzo wyraźnie różnicuje też fakt otrzymania dofinansowania lub nie - aż 64% projektodawców, którzy otrzymali dofinansowanie wiedziało o uproszczeniach, wśród tych natomiast, których wszystkie wnioski odrzucono było to już tylko 37%.

Wiadomości te docierały też szybciej do samych przedsiębiorców niż do podmiotów z otoczenia biznesu, jednak ci ostatni już przed uproszczeniami lepiej radzili sobie z obowiązującymi procedurami. Można, więc uznać, że informacje lepiej trafiły do odbiorców, którzy ich bardziej potrzebowali.

3.4.2 Ocena uproszczeń przez projektodawców, którzy już o nich słyszeli

Wykres poniżej (1.2) przedstawia strukturę odpowiedzi na pytanie kwestionariuszowe: Q7a. Jak ocenia Pan(i) te ułatwienia?



W spontanicznych wypowiedziach na temat uproszczeń dominowały:

- **pozytywne oceny** wprowadzanych zmian 54% (składa się na nie zdecydowanie pozytywna opinia osób, których aplikacje zakończyły się powodzeniem - 65%; i już dość umiarkowana ocena wśród osób, których wszystkie projekty odrzucono - tylko 15% pozytywnych ocen)
- lub opinia neutralna, wiążąca się z **brakiem dokładniejszej wiedzy** na temat ułatwień - 27% (takie właśnie opinie najczęściej wygłaszały osoby, których wszystkie projekty odrzucono, w związku z tym z mniejszym zaangażowaniem śledzili zmiany - 47%; dużo rzadziej projektodawcy którzy już uzyskali jakieś dofinansowanie - 21%)

„Na razie w ogóle, bo się tym nie interesowałem, bo nie było żadnych naborów na następne dofinansowanie, ale podobno są jakieś, ale nie znam w szczegółach”

- **potrzeba kontynuacji** procesu wprowadzania ułatwień („utrudnień jest ciągle za dużo”) - 16% - opinię taką wyrażali zarówno projektodawcy którym udało się otrzymać dofinansowanie jak i ci którym się nie udało.

„Dobry kierunek, ale za mało. Fundusze żądają zaświadczeń a uważamy że na etapie wnioskowania wystarczają tylko oświadczenia: ZUS, Urząd Skarbowy, opinia o nie zaleganie w opłatach środowiskowych. Druga uwaga- elektroniczny system, który funkcjonuje jest do bani, mimo że funkcjonuje i tak musimy to robić w formie papierowej. W specyficznych wypadkach nie uwzględnia wszystkich wariantów typu efekt ekologiczny, podane tam 5 miejsc po przecinku ltd. System elektroniczny jest nie przydatny dla nas a przynajmniej jest utrudnieniem.”

„One są zbyt wolno wprowadzane z rundy na rundy było coraz lepiej równie dobrze mogłyby te ułatwienia być po 1 rundzie wprowadzone”

Projektodawcy sami z siebie zwracali uwagę na następujące obszary ułatwień, o których słyszeli i uważają je za ważne:

- zakres obowiązkowych załączników 14% (co zgodne jest z wynikiem poprzedniego badania - „Analiza systemu wyboru projektów w Sektorowym Programie Operacyjnym Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, lata 2004-2006” - gdzie ten właśnie obszar okazał się jedną z najważniejszych bolączek projektodawców)

„Pozytywnie oceniam, bo faktycznie w tym ostatnim wniosku było mniej papierów do wypełnienia - było znacznie łatwiej”

„Na pewno w dobrym kierunku, mniej załączników do wniosku”

- zakres informacji wymaganych w formularzach 5%

Opinie negatywne występowały sporadycznie:

- negatywna opinia o ułatwieniach 7%

„To znaczy no nie są to ułatwienia dla każdego. Trzeba mieć tutaj kogoś, kto się zna na tym i potrafi napisać taki wniosek, sam przedsiębiorca tego nie zrobi.”

„Jak pojechałam do Wojcieszyna w sprawie dofinansowania unijnego dla rolników, to tam jest znacznie utrudnione - bo kiedyś pomagali, a teraz mówią proszę iść do doradcy i pani wypełnią wniosek, i trzeba zapłacić. Bardzo sceptycznie do tego podchodzę, do takich ułatwień”

- słyszano o ułatwieniach ale nie zauważono ich w praktyce 2%

3.4.3 Ocena uproszczeń przez projektodawców, którzy jeszcze o nich nie słyszeli

Wykres poniżej (1.3) przedstawia strukturę odpowiedzi na pytanie kwestionariuszowe: Q7b. Co Pan(i) sądzi o wprowadzeniu takich ułatwień? Jakie to ma znaczenie dla Pan(i) jako projektodawcy i jakie ułatwienia są dla Pan(i) ważne?

Podstawa opocentowania: Projektodawcy, którzy nie słyszeli o ułatwieniach N=46



Osoby, które jeszcze nie słyszały o ułatwieniach na ogół wskazywały potrzebę ich wprowadzania (74%) albo mówiąc ogólnie, że „są one potrzebne”, że „każde ułatwienie jest dobre”, albo odnosząc się do konkretnych obszarów, które są dla nich kluczowe:

- jasność procedur - 24%
- obowiązkowe załączniki - 22%
- zakres informacji wymaganych w formularzu - 17%

„Znaczący myślę, że to jest dobre rozwiązanie, bo rzeczywiście najtrudniejsze w tym wszystkim była to, że dokumentacja, dużo papierów, tworzenie wniosków w sposób prawidłowy no i potem rozliczenie tego, z tym było najwięcej problemów - w jaki sposób to rozliczyć.”

„Ułatwienia proceduralne, ogólnie chodzi o te procedury i jasność tych procedur. Brakuje też przykładów. Gdyby to było, to byłoby o wiele łatwiej i jeżeli rzeczywiście wprowadzono jakieś ułatwienia no to bardzo się cieszę.”

„Oceniam pozytywnie takie ułatwienia. Najważniejsze dla mnie to przyczyny formalne, z których wnioski zostają odrzucone. Ja miałem różnicę między biznesplanem a strategią o jeden grosz i został odrzucony.”

Widać więc, że, mimo iż częste zmiany procedur są dużą bolączką projektodawców (wskazywało na to poprzednie badanie) wprowadzanie ułatwień będzie doceniane przez projektodawców.

Opinię, że ułatwienia zasadniczo nie są im potrzebne wyraziło tu tylko 11% projektodawców (projektodawcy, którzy jeszcze o ułatwieniach nie słyszeli).

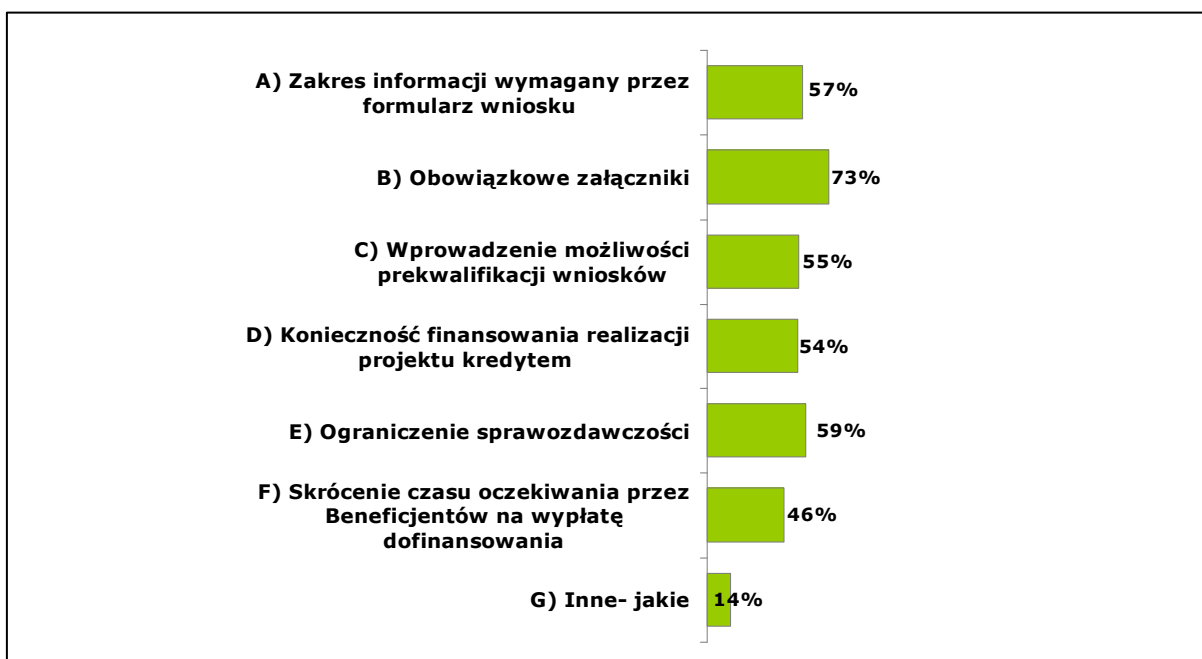
„To znaczy jak, jakie ułatwienia? To były zwykłe złożenia oferty razem z załącznikami, więc nie bardzo... Nie no po prostu według mnie tutaj nie było żadnych problemów i to były standardowe dokumenty, które trzeba było załączyć, także nie widzę żadnych problemów”.

„firma, nam przygotowywała projekt i mieliśmy wystarczającą liczbę punktów, ale nie otrzymaliśmy dofinansowania. Sami i tak nie poradziłibyśmy sobie z wnioskiem”.

3.4.4 Powszechność wiedzy na temat poszczególnych obszarów uproszczeń

Wykres poniżej (1.4) przedstawia strukturę odpowiedzi na pytanie kwestionariuszowe: Q8. **Jakie są to ułatwienia?** (pytanie wspomagane - ankieter odczytuje poszczególne obszary)

Podstawa opocentowania: Projektodawcy, którzy słyszeli o ułatwieniach N=56



Projektodawcy najpowszechniej spotykali się z informacją na temat uproszczeń dotyczących obowiązkowych załączników (73%), najmniej natomiast znany obszar uproszczeń dotyczył skrócenia czasu oczekiwania na wypłatę (46%, w obu wypadkach odsetki odnoszą się oczywiście do grupy osób, które o uproszczeniach słyszały).

O pozostałych obszarach uproszczeń słyszało między 54 a 59% badanych.

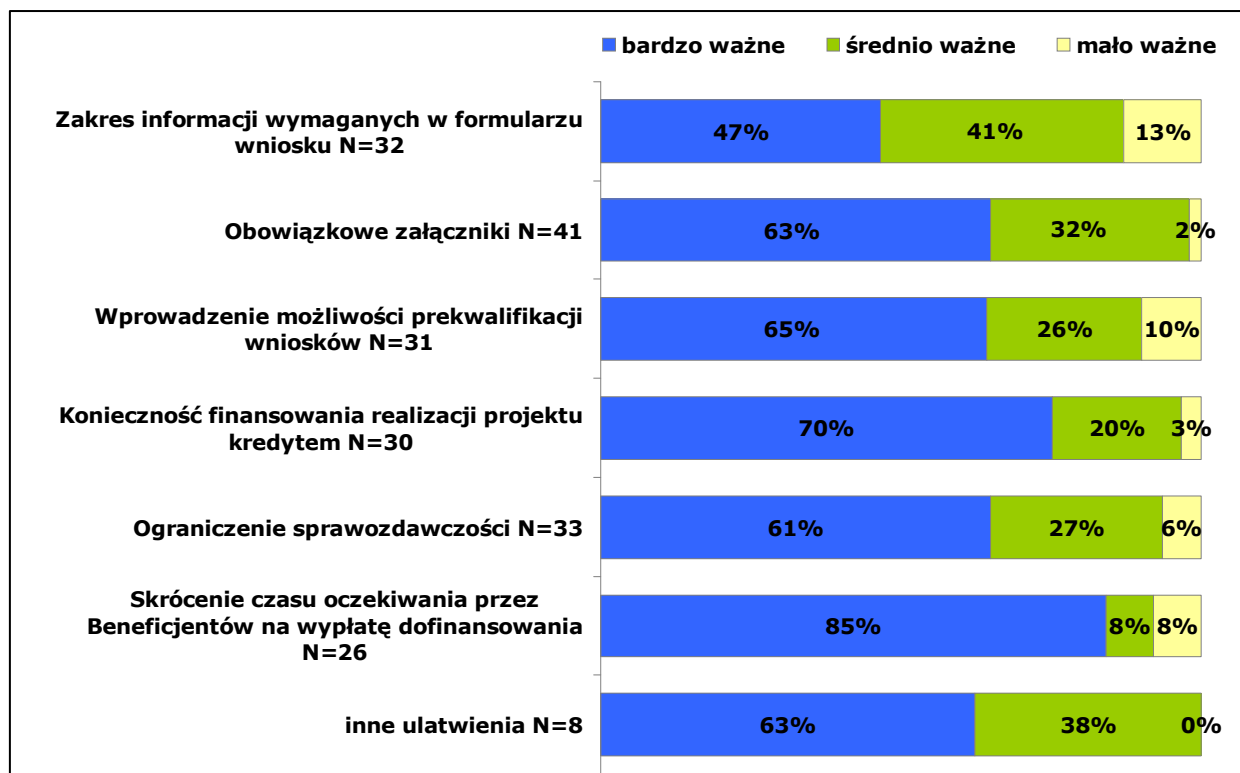
Osoby, które nie uzyskały do tej pory dofinansowania zwróciły szczególną uwagę na **zakres informacji wymaganych w formularzu** (znajomość 62% - prawdopodobnie jest to dla nich obszar kluczowy, jednak wniosek ten pozostaje przypuszczeniem - ze względu na małą liczebność próby jest to wynik daleki od istotności statystycznej).

Osoby, które uzyskały już dofinansowanie wydają się zwracać największą uwagę na **ilość załączników** (79%), **możliwość prekwalfikacji wniosków** (60%) i **ograniczenia sprawozdawczości** (60%).

3.4.5 Na ile ważne są poszczególne obszary uproszczeń?

Wykres poniżej (1.5) przedstawia strukturę odpowiedzi na pytanie kwestionariuszowe: **Q8b** Jeżeli wymieniono obszar - **Na ile ważne są Pana(i) zdaniem ułatwienia w tym obszarze?**

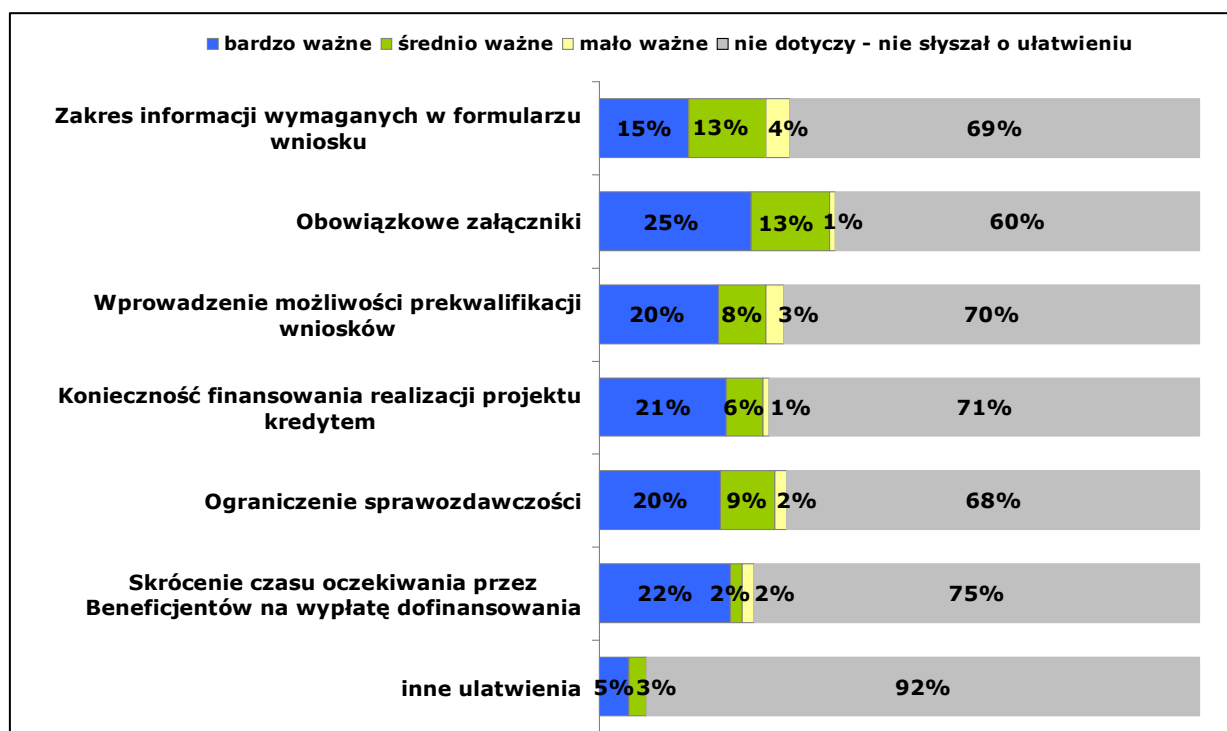
Podstawa procentowania: Projektodawcy, którzy słyszeli o poszczególnych ułatwieniach



Biorąc pod uwagę wyłącznie opinie osób, które już słyszały o poszczególnych ułatwieniach obszarem kluczowym okazują się **skrócenie czasu oczekiwania na wypłatę dofinansowania** (85% - *bardzo ważne*), oraz uproszczenia w ramach **konieczności finansowania projektów kredytem** (70% - *bardzo ważne*). Można więc przypuszczać, że rozpowszechnianie informacji na ten temat będzie istotnym czynnikiem zachęcającym do aplikacji (ponownie niewielka ilość badanych sprawia, że jest to jedynie wskazówka, nie wniosek dowiedziony statystycznie).

Wykres poniżej (1.6) przedstawia strukturę odpowiedzi na pytanie kwestionariuszowe: Q8b Jeżeli wymieniono obszar - Na ile ważne są Pana(i) zdaniem ułatwienia w tym obszarze?

Podstawa procentowania: Cała próba



Wykres powyżej zestawia informacje na temat obecnej znajomości poszczególnych obszarów uproszczeń i postrzegania ich ważności. Wyniki podsumowują odpowiedzi wszystkich zbadanych projektodawców - zarówno tych, którzy cokolwiek o zmianach słyszeli jak i tych, którzy nic na ten temat nie wiedzieli.

Na obecnym etapie uproszczenia dotyczące **obowiązujących załączników** są najpowszechniej znane i uznawane za bardzo ważne (25% badanych).

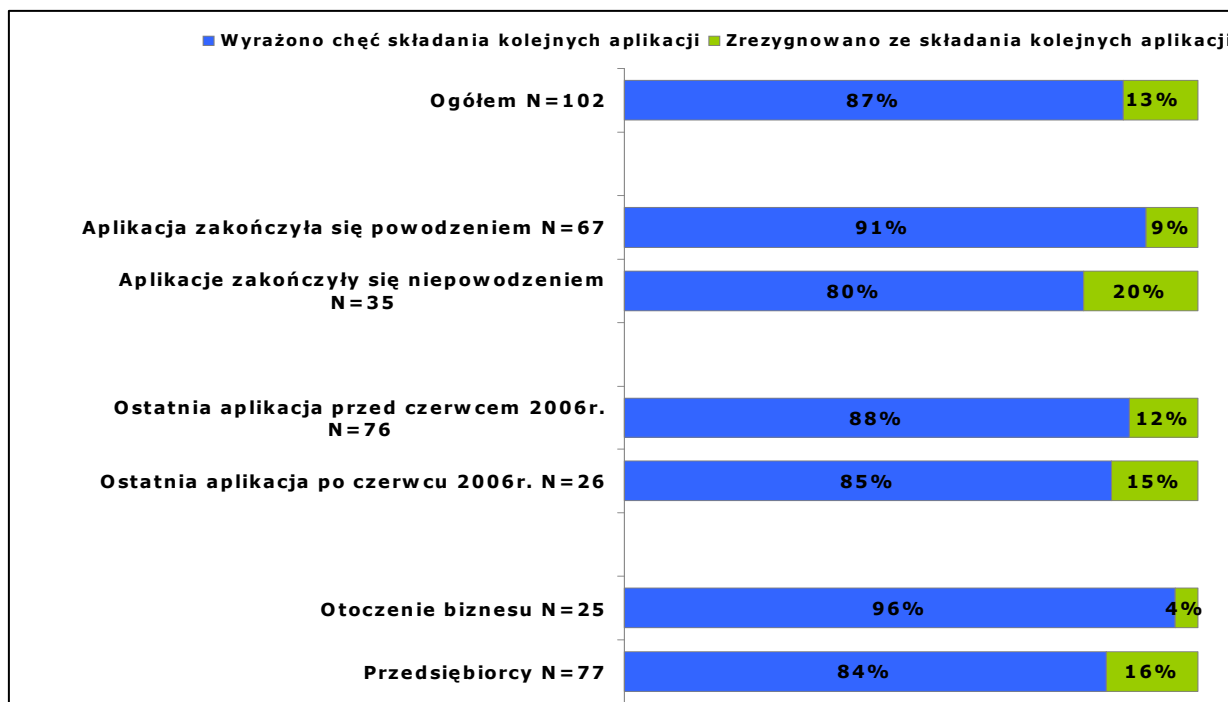
Upraszczanie zakresu informacji w formularzu okazało się stosunkowo najmniej ważne (mimo zadowalającej świadomości istnienia takich zmian - tylko 15% opinii, że jest bardzo ważne.)

Pozostałe obszary średnio wypadają podobnie - ok. 20% zbadanych projektodawców wiedziało o takich zmianach i uznało je za bardzo ważne. Wyróżnia się wśród nich czynnik **skrócenia czasu oczekiwania na wypłatę** - bardzo ważny dla osób, które już o tym wiedzą, jednak mało znany. Stąd jego obecna pozycja wśród czynników o „średniej sile oddziaływania” i jednocześnie potrzeba upowszechniania tej informacji. Słabiej, ale również w pewnym stopniu prawidłowość taka odnosi się do zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów.

3.4.6 Intencja składania kolejnych aplikacji

Wykres poniżej (1.7) przedstawia strukturę odpowiedzi na pytanie kwestionariuszowe: Q9. Czy będziecie Państwo składali kolejne aplikacje w ramach programów będących swego rodzaju kontynuacją SPO-WKP (np. PO Innowacyjna Gospodarka, Regionalne Programy Operacyjne?)

Podstawa oprocentowania: Cała próba N=102



Intencja składania kolejnych aplikacji wśród dotychczasowych projektodawców jest bardzo wysoka - aż 87% (90% wśród projektodawców, którzy uzyskali już dofinansowanie i nieco mniej, ale również bardzo dużo, bo 80%, wśród tych, którzy nie uzyskali jeszcze żadnego dofinansowania).

Niemal wszyscy zbadani projektodawcy z otoczenia biznesu wyrazili chęć ponownego aplikowania - 96%, wśród przedsiębiorców odsetek ten był nieco niższy, ale ciągle bardzo znaczący - 84%.

Składać wnioski chcą zarówno osoby, które mogły już mieć doświadczenia z uproszczeniami jak i te, które ich nie miały, zarówno te, które wiedziały już o wprowadzonych uproszczeniach, jak i te, które usłyszały o nich dopiero przy okazji niniejszego badania.

3.4.7 Podsumowanie

Informacje na temat wprowadzanych uproszczeń szybko rozchodzą się wśród dotychczasowych projektodawców - słyszało już o nich 55% badanych.

Najbardziej znany i doceniany przez projektodawców jest obecnie fakt **zmniejszania ilości potrzebnych załączników**. Dalsze rozprzestrzenienie tej wiedzy jest ważne - wyraźnie trafia w oczekiwania projektodawców.

Uproszczenia mniej znane, ale za to bardzo ważne dla osób, które o nich słyszały dotyczą spraw **ściśle finansowych** - przyspieszenia uzyskiwania dofinansowań i zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów. Warto, więc zwrócić na nie uwagę przy dalszym rozpowszechnianiu informacji.

Ograniczenie **sprawozdawczości** i wprowadzenie możliwości **prekwalifikowania wniosków** to obszary niewiele mniej ważne niż sprawy finansowe. Takich uproszczeń wypatrują szczególnie osoby, które mają już doświadczenie z rozliczaniem projektów unijnych (uzyskały dofinansowanie).

Ułatwienia dotyczące **zakresu informacji wymaganych w formularzu** okazały się w badaniu stosunkowo najmniej istotne. Jednak jest to obszar, na który szczególnie zwracają uwagę osoby z mniejszym doświadczeniem (które nie uzyskały jeszcze dofinansowania). Dlatego warto o nim

pamiętać w komunikacji skierowanej do ogółu przedsiębiorców, szczególnie tych najmniej doświadczonych we współpracy ze strukturami unijnymi.

4 Wnioski i rekomendacje

Wszystkie uproszczenia wprowadzone w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004-2006 oceniane są jako ważne dla wdrażania Programu. Część uproszczeń zdaniem badanych została jednak wprowadzona zbyt późno, by mogły one w istotny sposób wpłynąć na jego wdrażanie. W wyniku badania nie udało się zidentyfikować takich modyfikacji, które miałyby charakter dysfunkcyjny.

Uproszczenia, które wpłynęły na zdynamizowanie realizacji projektów oraz przyspieszenie przepływów finansowych postrzegane są przez respondentów jako szczególnie ważne.

Do najwyżej ocenianych uproszczeń należą:

- Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie
- Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych
- Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań
- Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych
- Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza
- Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą
- Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność
- Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność

Poza tym wiele wypracowanych uproszczeń było dostosowane do konkretnego działania czy poddziałania i na tym poziomie miało kluczowe znaczenie.

Największy wpływ uproszczeń zaznacza się w zdynamizowaniu realizacji projektów oraz przyspieszeniu przepływów finansowych. Przyspieszenie wydatkowania jest najważniejszym efektem, jaki postrzegają instytucje zaangażowane we wdrażanie Programu. Wprowadzone modyfikacje dotyczące aplikowania w zdecydowany sposób wpłynęły na jakość składanych wniosków (zarówno w kwestiach formalnych, jak i merytorycznych) oraz spadek liczby wniosków odrzucanych w wyniku oceny formalnej.

W opinii przedstawicieli instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu oraz przedstawicieli organizacji społeczno-gospodarczych reprezentujących potencjalnych Beneficjentów panuje zgodność co do oceny uproszczeń związanych z aplikowaniem (w tym zwianych z uproszczeniem wniosków, również w kwestii koniecznych załączników, zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów) oraz modyfikacji, które przyspieszają otrzymanie dotacji i upraszczają procedury rozliczania się.

Informacje na temat wprowadzanych uproszczeń szybko rozchodzą się wśród dotychczasowych projektodawców - styszało już o nich 55% badanych.

Najbardziej znany i doceniany przez projektodawców jest obecnie fakt **zmniejszenia ilości potrzebnych załączników**. Dalsze rozprzestrzenianie tej wiedzy jest ważne - wyraźnie trafia w oczekiwania projektodawców.

Uproszczenia mniej znane, ale za to bardzo ważne dla osób, które o nich słyszały dotyczą spraw **ściśle finansowych** - przyspieszenia realizacji płatności i zniesienia konieczności zewnętrznego finansowania projektów. Warto, więc zwrócić na nie uwagę przy dalszym rozpowszechnianiu informacji.

Ograniczenie **sprawozdawczości** i wprowadzenie możliwości **prekwalifikowania wniosków** to obszary niewiele mniej ważne niż sprawy finansowe. Takich uproszczeń wypatrują szczególnie osoby, które mają już doświadczenie z rozliczaniem projektów unijnych (uzyskały dofinansowanie).

Ułatwienia dotyczące **zakresu informacji wymaganych w formularzu wniosku o dofinansowanie** okazały się w badaniu stosunkowo najmniej istotne. Jednak jest to obszar, na który szczególnie zwracają uwagę osoby z mniejszym doświadczeniem (które nie uzyskały jeszcze dofinansowania). Dlatego warto o nim pamiętać w komunikacji skierowanej do ogółu przedsiębiorców, szczególnie tych najmniej doświadczonych we współpracy ze strukturami unijnymi.

Rekomendacja sformułowana przez respondentów dot. uchybień formalnych, które powinny być poprawiane w dowolnym, nie tylko siedmiodniowym terminie i ale na każdym etapie oceny wniosków.

Rekomendacją, która pojawia się najczęściej jest wprowadzenie możliwości składania wniosku o dofinansowanie jedynie w formie cyfrowej. Następnym rekomendowanego uproszczenia mogłaby być również możliwość prowadzenia w ten sposób całej dokumentacji projektów oraz ich rozliczania.

5 Aneksy

5.1. Zastosowane narzędzia badawcze

5.2 Tabelaryczne zestawienia wyników badań ilościowych - przedstawione jest w formacie Excel w osobnym załączniku

5.3 Lista osób i organizacji, z którymi przeprowadzono wywiady

5.4 Lista dokumentów i publikacji wykorzystanych przy realizacji badania

5.1 Zastosowane narzędzia badawcze

5.1.1 *Narzędzie o badania jakościowego*

SCENARIUSZ do wywiadów pogłębionych (IDI)

Respondenci:

Grupa 1: Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej, Pośredniczących i Wdrażających (przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Gospodarki, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz ewentualnie inny instytucji wskazanych przez Zamawiającego)

Liczba wywiadów: 12

Grupa 2: Przedstawiciele organizacji społeczno-gospodarczych, w tym reprezentowanych w Grupie Roboczej ds. uproszczenia wdrażania SPO-WKP.

Liczba wywiadów: 8

Czas realizacji wywiadu: ok. 1h30'

Na wstępie rozmowy należy zaznaczyć, że wywiad jest częścią badania „Ocena efektów realizacji uproszczeń w systemie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004-2006”.

Wywiad ten stanowi istotną część procesu badawczego.

Zakres obowiązków osoby badanej:

Cel: Poznanie roli osoby badanej w procesie implementacji (wyboru, wdrażania, monitorowania, rozliczania, kontroli projektów SPO WKP.

- Jakimi projektami Pan/Pani się zajmuje?
- Jaka jest/była Pana/Pani rola w procesie implementacji projektów SPO WKP?
- Jaki jest/był Pana/Pani zakres obowiązków/ zadań/ działań w związku z implementacją projektów SPO WKP?

- Czy praca nad projektami stanowi/stanowiła Pani/Pana główny zakres obowiązków czy też jedynie stanowi/stanowiła część wypełnianych zadań zawodowych?

Na tym etapie wywiadu osoba badana powinna mieć możliwość swobodnej wypowiedzi i kształtowania udzielanych informacji. Prowadzący badanie powinien zwracać szczególną uwagę na to, co badana osoba prezentuje jako swoje zasadnicze działania w ramach implementacji projektów SPO WKP. Ta część wywiadu powinna stanowić nie więcej niż ¼ całego czasu badania (tzn. ok. 20-25')

W dalszej części wywiadu osoba prowadząca badanie zadaje pytania odnoszące się do roli, jaką zgodnie z deklaracją respondenta pełni osoba badana:

1. W jakim stopniu, Pana/Pani zadaniem, zrealizowane zostały uproszczenia wypracowane przez Grupę Roboczą oraz inne uproszczenia? Które uproszczenia były, w Pana/Pani opinii, realizowane w pełni, a które nie? Jeżeli stopień realizacji prośzeń był niski, to co było tego przyczyną?

Check-lista odpowiedzi do pytania 1

Ważna uwaga dla przeprowadzającego wywiad - znaczna część poniższych uproszczeń dotyczy jednego lub kilku działań, albo też np. wyłącznie poziomu Instytucji Zarządzającej, więc wielu odpowiadających nie będą one dotyczyć (np. na uproszczenia wprowadzone w ramach dz. 2.3 odpowie ew. tylko IZ, I Poś i IW dla dz. 2.3) - w takim przypadku wpisujemy w tabeli „nie dotyczy”

Uproszczenie	W jakim zakresie prowadzono uproszczenie (w pełni/częściowo) (opis)	Co dało wprowadzenie uproszczenia (opis)
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie		
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku		
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych działań, m.in. rezygnacja z zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz informacji w Deklaracji Wnioskodawcy		
Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących		
Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw		
Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni		

przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesiące dla organizatorów misji)		
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)		
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006 (w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074)		
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń		
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)		
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).		
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza		
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje		
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach		
W związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074): odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń.		

Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą		
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu		
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność		
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieuznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem		
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej		
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)		
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)		
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)		
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)		

.....		
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)		
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)		

2. Czy, Pana/Pani zdaniem, uproszczenia wywarły wpływ na wdrażanie Programu? Jeżeli tak, to w jaki sposób/ w jakim stopniu?
3. Kto najbardziej skorzystał na wprowadzonych uproszczeniach? *Dopytać o korzyści dla administracji i beneficjentów.*
4. Czy w wyniku wprowadzonych uproszczeń pojawiły się, w Pana/Pani ocenie, jakieś problemy/trudności z właściwą/jednoznaczną oceną wniosków? Jeżeli tak, to jakie to były problemy?
5. Czy w wyniku wprowadzonych uproszczeń pojawiły się, w Pana/Pani ocenie, jakieś problemy/trudności z monitorowaniem realizacji projektów? Jeżeli tak, to jakie to były problemy?
6. Czy w wyniku wprowadzonych uproszczeń pojawiły się, w Pana/Pani ocenie, jakieś problemy/trudności z rozliczaniem projektów? Jeżeli tak, to jakie to były problemy?
7. W jakim stopniu uproszczenia wypracowane przez Grupę Roboczą oraz inne uproszczenia były odpowiedzią na zidentyfikowane wcześniej bariery (zarówno pochodzące z innych badań jak i zgłaszane z zewnątrz)?

Check-lista odpowiedzi do pytania 7

Ważna uwaga dla przeprowadzającego wywiad - pytamy tylko o uproszczenia, które dotyczą respondenta, a które wskazał w odpowiedzi na pyt.1. - i innych przypadkach wpisujemy w tabeli „nie dotyczy”

Uproszczenie	Problem identyfikowany przez administrację	Problem identyfikowany przez beneficjentów	Inne
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie			
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku			
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych działań, m.in. rezygnacja z zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz informacji w Deklaracji			

Wnioskodawcy			
Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących			
Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw			
Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesięcy dla organizatorów misji)			
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)			
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006 (w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074)			
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń			
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)			
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).			
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza			

Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje			
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach			
W związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074): odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń.			
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą			
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu			
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność			
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieuznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem			
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej			

Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			

8. Których ze zidentyfikowanych barier, Pana/Pani zdaniem, nie zlikwidowano poprzez zastosowanie uproszczeń i dlaczego?
9. Czy można zidentyfikować inne uproszczenia, których nie udało się dostrzec wcześniej, a które warto byłoby, Pana/Pani zdaniem, wprowadzić? Czy istnieje możliwość i zasadność ich wprowadzenia w następnym okresie programowania?
10. Które uproszczenia, Pana/Pani zdaniem, wywarły największy wpływ na wdrażanie Programu? Które z uproszczeń, Pana/Pani zdaniem, były mało istotne?

Check-lista odpowiedzi na pytanie 10

Ważna uwaga dla przeprowadzającego wywiad - pytamy tylko o uproszczenia, które dotyczą respondenta, a które wskazał w odpowiedzi na pyt.1. - i innych przypadkach wpisujemy w tabeli „nie dotyczy”

Uproszczenie	Duży wpływ	Mały wpływ	Brak wpływu
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie			
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku			
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych działań, m.in. rezygnacja z zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz informacji			

w Deklaracji Wnioskodawcy			
Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących			
Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw			
Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesięcy dla organizatorów misji)			
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)			
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006 (w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074)			
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń			
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)			
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).			
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza			
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje			
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach			

W związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074): odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń.			
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą			
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu			
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność			
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieuznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem			
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			

.....			
-------	--	--	--

11. Czy Pana/Pani zdaniem, wprowadzenie uproszczeń „mało istotnych” było zbędne, tzn. nieefektywne lub neutralne z punktu widzenia wpływu na wdrażanie Programu? (odpowiedzi w odniesieniu do wszystkich wskazań z pyt. 8)

12. Które uproszczenia **najbardziej wpłynęły na poprawę** sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań) na następujących polach:

Check-lista odpowiedzi na pytanie 12

Ważna uwaga dla przeprowadzającego wywiad - pytamy tylko o uproszczenia, które dotyczą respondenta, a które wskazał w odpowiedzi na pyt.1. - i innych przypadkach wpisujemy w tabeli „nie dotyczy”

Uproszczenie	Wnioskowanie o dofinansowanie, ocena projektów i zatwierdzanie projektów do wsparcia (+opis w jaki sposób)	Realizacja projektów, sprawozdawczość i kwalifikowalność wydatków (+opis w jaki sposób)	Płatności, dokumentowanie wydatków i kontrola (+opis w jaki sposób)
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie			
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku			
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych działań, m.in. rezygnacja z zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz informacji w Deklaracji Wnioskodawcy			
Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących			
Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw			
Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesiące dla organizatorów			

misji)			
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)			
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006 (w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074)			
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń			
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)			
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).			
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza			
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje			
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach			
W związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074): odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń.			
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą			

Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu			
Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność			
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieznanym w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem			
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			

13. Czy uproszczenia wpłynęły na zwiększenie się liczby wniosków? *Dopytać o dane liczbowe.*

14. Które uproszczenia nie wpłynęły lub wpłynęły w znikomym stopniu na poprawę sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań) na następujących polach i jakie mogły być tego przyczyny?

Check-lista odpowiedzi na pytanie 14

Ważna uwaga dla przeprowadzającego wywiad - pytamy tylko o uproszczenia, które dotyczą respondenta, a które wskazał w odpowiedzi na pyt.1. - i innych przypadkach wpisujemy w tabeli „nie dotyczy”

Uproszczenie	Wnioskowanie o dofinansowanie, ocena projektów i zatwierdzanie projektów do wsparcia (+opis przyczyn)	Realizacja projektów, sprawozdawczość i kwalifikowalność wydatków (+opis przyczyn)	Płatności, dokumentowanie wydatków i kontrola (+opis przyczyn)
Modyfikacja kryteriów wyboru projektów, w szczególności rezygnacja z przyznawania punktów za większy niż wymagany wkład własny Beneficjentów w projekcie			
Umieszczenie na stronie internetowej PARP Kwalifikatora Wniosków, umożliwiającego Beneficjentom samodzielne sprawdzenie formalnej poprawności wniosku			
Ograniczenie liczby załączników wymaganych na etapie składania wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych działań, m.in. rezygnacja z zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz informacji w Deklaracji Wnioskodawcy			
Przeniesienie oceny techniczno-ekonomicznej projektów w działaniu 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje na poziom Regionalnych Instytucji Finansujących			
Opracowanie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw			
Skrócenie wymaganych terminów składania wniosków o dofinansowanie w ramach poddziałania 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw do 6 tygodni przed rozpoczęciem targów/misji dla przedsiębiorców oraz do 9 tygodni dla organizatorów misji (z wcześniejszych: 14 tygodni przed rozpoczęciem targów, 12 tygodni przed rozpoczęciem misji oraz 4 miesiące dla organizatorów misji)			
Umożliwienie uzupełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych (o ile wniosek zostanie złożony na 7 dni			

przed upływem terminu rundy aplikacyjnej)			
Zniesienie Komitetu Sterującego Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006 (w związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074)			
Odstąpienie od wydawania wzorów umów oraz wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Programu w formie rozporządzeń			
Przedłużenie okresu kwalifikowalności wydatków w ramach niektórych działań (do tej pory był to czerwiec 2008 roku)			
Zniesienie procedury uproszczonej zamówień publicznych w odniesieniu do podmiotów, które nie są zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).			
Uproszczenia w systemie sprawozdawczości, w tym wydłużenie podstawowego okresu sprawozdawczego z kwartału do półrocza			
Rezygnacja z obowiązku zewnętrznego finansowania projektów realizowanych w ramach działania 2.3 Wzrost konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje			
W poddziałaniu 2.2.2 Wsparcie w zakresie internacjonalizacji przedsiębiorstw rozszerzono katalog wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą o spedycję eksponatów w związku z udziałem w targach			
W związku z wejściem w życie w dniu 5 września 2006 r. ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o zmianie ustawy o Narodowym Planie Rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 1074): odstąpienie od wydawania wzorów sprawozdań w ramach Programu w formie rozporządzeń.			
Rezygnacja z przeprowadzania kontroli ex-ante płatności przez Instytucję Zarządzającą i Pośredniczącą. Obecnie płatności na rzecz beneficjentów dokonywane są niezwłocznie po zaakceptowaniu wniosku o płatność przez Instytucję Wdrażającą			
Rezygnacja z wymogu przedstawiania faktury zakupu używanego środka trwałego przez sprzedającego na rzecz deklaracji wystawionej przez sprzedającego określającej pochodzenie sprzętu			

Umożliwienie dokonywania zmian i uzupełnień o charakterze formalnym przez Instytucje Wdrażające we wnioskach Beneficjentów o płatność			
Umożliwienie w niektórych działaniach Programu częściowego poświadczania wniosku o płatność. W przypadku, gdy część kosztów wykazanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wymaga dodatkowych uzupełnień (np. braki w dokumentacji rozliczeniowej), możliwe jest uznanie pozostałych kosztów kwalifikowanych i rekomendacja wypłaty wynikającego z nich wsparcia. Koszt nieuznany w danym wniosku o płatność byłby w takim przypadku, po dostarczeniu niezbędnych uzupełnień, włączony do kolejnego wniosku i w ten sposób objęty wsparciem			
Wprowadzenie systemu comiesięcznego sporządzania i przekazywania do Instytucji Płatniczej Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			
Inne uproszczenia wskazane przez respondenta (jakie?)			

15. Czy i ewentualnie które uproszczenia okazały się dysfunkcyjne dla sprawności wdrażania Programu (poszczególnych działań)?

5.1.2 Narzędzie do badania ilościowego

ANKIETA DO BADANIA ILOŚCIOWEGO

Dzień Dobry

Nazywam się ... reprezentuję instytut badania opinii publicznej SMG/ KRC. Na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przeprowadzamy badanie na temat dofinansowania projektów z funduszy unii europejskiej. Państwa firma/ organizacja ubiegała się o takie dofinansowanie w ramach SPO- WKP związanej z (nazwa działania).

Q1. Czy mogę rozmawiać z którąś z osób, która w Państwa firmie/ organizacji były zaangażowane w przygotowanie wniosku o dofinansowanie tego projektu?

Tak	01
Nie	02 -> kiedy będę mógł (a) porozmawiać z tą osobą,

UWAGA: Jeśli rozmowa została przełączona do innej osoby:

Dzień Dobry

Nazywam się ... reprezentuję instytut badania opinii publicznej SMG/ KRC. Na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przeprowadzamy badanie na temat dofinansowania projektów z funduszy unii europejskiej. Państwa firma/ organizacja ubiegała się o takie dofinansowanie w ramach SPO- WKP związanej z (nazwa działania).

Q2. Czy zechce Pan(i) poświęcić ok. 10 minut i podzielić się z nami swoją opinią na procesie przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz realizacji dofinansowanych projektów.

Tak	01
Nie -> Zakończyć	02

Q3. Ile razy aplikowali Państwo o wsparcie w ramach danego Programu?

Zapisać	_____
---------	-------

Q4. Kiedy aplikowaliście Państwo ostatnio?

Zapisać	_____
---------	-------

Q5. Czy któraś z aplikacji zakończyła się powodzeniem?

Tak	01
Nie	02 -> przejść do Q7

Q6. Jeśli tak, która/ które?

Zapisać	_____
---------	-------

Q7. W przeciągu ostatniego roku Instytucje odpowiedzialne za wdrażanie projektów wprowadziły ułatwienia dla firm w staraniach się o takie fundusze oraz ułatwienia w realizacji i rozliczaniu dofinansowywanych projektów, . Czy coś Pan/Pani o tym słyszał/słyszła ?

Tak	01
-----	----

Nie	02 -> przejść do Q9
-----	---------------------

Jeśli w Q7 odp. 1 - tak:

Q7a. Jak ocenia Pan(i) te ułatwienia?

.....

Jeśli w Q7 odp. 2 - nie:

Q7b. Co Pan(i) sądzi o wprowadzeniu takich ułatwień? Jakie to ma znaczenie dla Pan(i) jako projektodawcy i jakie ułatwienia są dla Pan(i) ważne?

.....

Jeśli w Q7 odp. 1 - tak:

Q.8 Jakie są to ułatwienia? Dla każdego wymienionego dopytać jak je ocenia?

Obszar	Jeżeli wymieniono - Na ile ważne są Pana(i) zdaniem ułatwienia w tym obszarze?
A) Zakres informacji wymagany przez formularz wniosku	1. bardzo ważne 2. średnio ważne 3. mało ważne 4. <i>nie wiem, trudno powiedzieć?</i>
B) Obowiązkowe załączniki	1. bardzo ważne 2. średnio ważne 3. mało ważne 4. <i>nie wiem, trudno powiedzieć?</i>
C) Wprowadzenie możliwości prekwalifikacji wniosków	1. bardzo ważne 2. średnio ważne 3. mało ważne 4. <i>nie wiem, trudno powiedzieć?</i>
D) Konieczność finansowania realizacji projektu kredytem	1. bardzo ważne 2. średnio ważne 3. mało ważne 4. <i>nie wiem, trudno powiedzieć?</i>
E) Ograniczenie sprawozdawczości	1. bardzo ważne 2. średnio ważne 3. mało ważne 4. <i>nie wiem, trudno powiedzieć?</i>
F) Skrócenie czasu oczekiwania na wypłatę dofinansowania przez Beneficjentów	1. bardzo ważne 2. średnio ważne 3. mało ważne 4. <i>nie wiem, trudno powiedzieć?</i>

G) Inne- jakie	1. bardzo ważne 2. średnio ważne 3. mało ważne 4. <i>nie wiem, trudno powiedzieć?</i>
----------------	--

Q9. Czy będziecie Państwo składali kolejne aplikacje w ramach programów będących swego rodzaju kontynuacją SPO-WKP (np. PO Innowacyjna Gospodarka, Regionalne Programy Operacyjne?)

Tak	01
Nie	02

Q10. A dlaczego nie?

Zapisać	_____
---------	-------

Metryczka

M1. Jaka jest specjalizacja działalności Pana/Pani firmy/ organizacji?

(Przeczytać- możliwa więcej niż jedna odpowiedź)
(UWAGA- Jeśli respondent poda nazwę branży np. Spożywcza, Chemiczna- dopytać czy Produkcja, Handel, Usługi)

Produkcja	01
Budownictwo	02
Transport	03
Handel	04
Usługi	05
Oświata, nauka	06
Kultura, sektor medialny	07
Służba zdrowia	08
Inne - jakie	09

M2. W którym roku powstała Państwa firma/ organizacja?

Zapisać	_____
---------	-------

M3. Na jakim rynku działa Państwa firma/ / organizacja?

(Przeczytać możliwa więcej niż jedna odpowiedź)

lokalny (własna gmina i sąsiednie gminy)	01
regionalny (województwo i sąsiednie województwa)	02
Krajowy	03

międzynarodowy (kraje Unii Europejskiej)	04
międzynarodowy (kraje spoza Unii Europejskiej)	05

M4. Ilu orientacyjnie pracowników zatrudnia ogółem Państwa firma/ organizacja (wliczając osoby pracujące na umowę zlecenie, umowę o dzieło, osoby pracujące w niepełnym wymiarze pracy, zatrudnione na czas określony, osoby samozatrudnione)?

Poniżej 10 pracowników	01
10-49 pracowników	02
50-249 pracowników	03
250 i więcej	04

Pytanie M5 zadajemy tylko firmom, czyli projektodawcom działań w Priorytecie 2 (informacja z bazy danych).

M5. Jakie były przychody Państwa firmy w ubiegłym roku?

Do 2 milionów	01
Od ponad 2- do 10 milionów	02
Od ponad 10 do 50 milionów	03
Od ponad 50 do 100 milionów	04
Ponad 100 milionów	05
Nie wiem	06

M6. Na jakim etapie rozwoju znajduje się obecnie Państwa firma/ organizacja?

Wczesnym (firma dopiero powstaje, organizuje się)	01
Stagnacja lub kryzys	02
Rozwija się dynamicznie	03
Stabilizacja, liniowy wzrost	04
Konsolidacja	05
Nie wiem/ trudno powiedzieć	06

M7. Jakie stanowisko zajmuje Pan(i) w firmie/ organizacji?

Zapisać	
---------	--

Bardzo dziękujemy za udział w badaniu.

5.2 Tabelaryczne zestawienia wyników badań ilościowych - przedstawione jest w formacie Excel w osobnym załączniku

5.3 Lista osób i organizacji, z którymi przeprowadzono wywiady

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja
1.	Rafał Syskowski	Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., Wicedyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia Rozwoju Regionalnego
2.	Anna Kacprzyk	Ministerstwo Gospodarki; Dyrektor Departamentu Funduszy Unijnych
3.	Michał Bańka	Ministerstwo Gospodarki; Naczelnik Wydziału Finansowego Departamentu Programu Wzrostu Konkurencyjności Przedsiębiorstw
4.	Anna Gąsowska-Falba	Ministerstwo Środowiska; Specjalista Departamentu Funduszy Ekologicznych; Wydział Koordynacji Funduszy Strukturalnych
5.	Hanna Kusiak	Ministerstwo Gospodarki; Departament Instrumentów Wsparcia, Naczelnik Wydziału Targów i Misji
6.	Izabela Wieteska	Ministerstwo Gospodarki; Departament Instrumentów Wsparcia
7.	Anna Olkowicz	Ministerstwo Gospodarki; Departament Instrumentów Wsparcia
8.	Adam Boryna	Ministerstwo Gospodarki; Naczelnik Wydziału Realizacji Umów, Departament Wdrażania Programów
9.	Iwona Szendel	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości; Dyrektor Zespołu Instrumentów Inwestycyjnych
10.	Radosław Runowski	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości; Dyrektor Zespołu Własności Przemysłowej
11.	Edyta Tomasziewicz	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości; Kierownik Sekcji w Zespole Własności Przemysłowej
12.	Tomasz Sypuła	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości; Dyrektor Zespołu Inwestycji Finansowych
13.	Magdalena Witkowska	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości; Zespół Inwestycji Finansowych
14.	Mariola Misztak-Kowalska	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości; Dyrektor Zespołu Instytucjonalnego Systemu Wsparcia

15.	Małgorzata Chmielewska	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan; Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych
16.	Daria Kulczycka	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan; Ekspert Gospodarczy
17.	Włodzimierz K. Hausner	Naczelna Organizacja Techniczna - Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych, Dyrektor Centrum Innowacji NOT
18.	Michał Konwicky	Krajowa Izba Gospodarcza
19.	Mariola Roguska-Kopańczyk	Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
20.	Tomasz Uchman	Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług; Dyrektor Generalny
21.	Dawid Golus	Konfederacja Pracodawców Polskich; Specjalista ds. Funduszy Unijnych
22.	Krzysztof Lachowski	Krajowa Rada Spółdzielcza
23.	Edyta Doboszyńska	Związek Rzemiosła Polskiego, Dyrektor, Zespół ds. Unii Europejskiej i Funduszy Unijnych
24.	Norbert Pruszanowski	Związek Rzemiosła Polskiego, Zastępca Dyrektora, Zespół ds. Unii Europejskiej i Funduszy Unijnych

5.4 Lista dokumentów i publikacji wykorzystanych przy realizacji badania

W celu całościowego zrozumienia przedmiotu zamówienia Wykonawca zapoznał się ze wskazanymi przez Zamawiającego materiałami i dokumentami:

- Sektorowy Program Operacyjny Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 - 2006 stanowiący załącznik do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 -2006 (Dz. U. Nr 166 poz. 1744 z późn. zm.),
- Uzupelnienie Programu stanowiące załącznik do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 6 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupelnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, lata 2004 -2006 (Dz. U. Nr 197 poz. 2023 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. Nr 116, poz. 1206 z późn. zm.).

Oraz dokumentami:

- Ewaluacja realizacji Narodowego Planu Rozwoju i programów operacyjnych w Polsce Wytyczne - Krajowa Jednostka Oceny, MRR, znajdującymi się na stronie www.funduszeStrukturalne.gov.pl, zakładka ewaluacja.

Dodatkowo Wykonawca zapoznał się z następującymi dokumentami:

- Sprawozdania okresowe z realizacji Programu,
- Raport z wdrażania SPO-WKP w 2005 r.,
- Sprawozdania okresowe i roczne z realizacji działań/poddziałań,
- Raport ze spotkań Grupy Roboczej do spraw uproszczenia wdrażania SPO-WKP,
- Raporty z postępu prac nad uproszczeniem systemu wdrażania SPO-WKP,
- Raporty końcowe z przeprowadzonych ocen uzupełniających w ramach Programu.

5.5 Słownik użytych skrótów

CATI- computer assisted telephone interview (bezpośredni wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo)

MRR- Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

PARP- Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

RIF- Regionalna Instytucja Finansująca

SPO- WKP- Sektorowy Program Operacyjny. Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw